

КАНТАКТ

ШЛЯХІ БЕЛАРУСКАЙ ДУМКИ

1989 № 2

Ад рэдакцыі

Першы нумар "Кантакту" выклікаў супярэчлівыя рэакцыі чытачоў і каментатараў. Адни віталі яго з'яўленне добрым словам, маральнай і матэрыяльнай падтрымкай, а іншыя ўгледзелі ў ім ледзь не дынаміз, які павінен нешта ўзарваць, разбурыць. Гэта, бадай, нармальна.

Сярод негатыўных ацэнак нашага часопіса на асабліваю ўвагу заслужоўваюць выказванні дэвух, процілеглых па сваёй накіраванасці, газет - "Вячэрняя Мінск" /26 ІУ 1989/ і беластоцкай "Салідарнасці" /10 ІУ 1989/. Калі першая з іх назвала "Кантакт" ледзь не прапагандыстам фашызму, то другая не выключала яго ролі, як агенцтуры Крамля. Незвычайны дыяпазон уяўленняў!

Гэтыя ацэнкі даволі трапіна адлюстроўваюць нашу задуму быць часопісам не БССР-аўскім, ПНР-аўскім /беластоцкім/ ці эміграцыйным але незалежным агульнабеларускім, старонкі якога будуць даступныя для асэнсоўвання беларускага пытання з розных пунктаў гледжання. А процілегласць ацэнак - ад фашызму да крамлёўскай агенцтуры - як жа пераканаўча сведчыць аб складанасці гэтага пытання, аб кантраверсійным яго ўспрыманні, як у гістарычных, так і сучасных аспектах.

На жаль, многія істотныя аспекты беларускай справы ўсё яшчэ не могуць свабодна разглядацца ў афіцыйным друку БССР, ПНР ці Паўночнай Амерыкі, аб чым сведчыць м.інш. палеміка Сачанкі з Акулам у сёлетняй майскай "Маладосці". Гэта нібыта зразумела: у кожнай краіне існуюць акрэсленыя палітычныя абумоўленні, якія абмяжоўваюць свабоду выказванняў. Адзін з прыкладаў: на Захадзе і ў Беларусі прапагандуецца ўдзел беларусаў у штурме Монтэ Касіна, аднак заможныя іх удзел у абароне гэтай крэпасці.

Рэдакцыя вітае новых супрацоўнікаў з Беларусі, Літвы, Польшы і ЗША і спадзяецца на далейшы абмен думкамі, м.інш. палемічнага характару. Адначасова паведамляем, што "Кантакт" не прадугледжвае публікацыі мастацкай творчасці, за выключэннем фельетонаў, вершаў, графікі і т. п., якія ў мастацкай форме асэнсоўваюць канкрэтнымі налітычнымі эпізодамі сучаснасці ці мінуласці.

Значную заклапочанасць рэдакцыі выклікае разнабой у беларускім правапісе, які адлюстроўваецца і ў нашым выпуску. Акцэптуем пакуль што, пажаданы аўтараў у гэтай галіне, лічым найменш карыснымі "рэвалюцыйныя пераўтварэнні", якія адмаўляюць "сталінскі" правапіс, але не прыносяць узамен паслядоўнай альтэрнатыўнай сістэмы. У выніку пашыраецца валютарызм і жалюгодні хаос. З неапраўлівасцю чакаем аўтарытэтнага рашэння Акадэміі Навук.

С Ё Н Ы Ш Н І Д З Е Н Ь

Аглядальнік

Цярністы шлях перабудовы ў Беларусі

Стварэнне 19 кастрычніка 1988 г. арганізацыйнага камітэта Беларускага народнага фронту "Адраджэнне" /БНФ/ выклікала істэрэчныя супроцьдзейніе партыйнага кіраўніцтва рэспублікі, якое ў узнікачым народным руху ўгледзела пагрозу сваёй гегемоніі ў Беларусі. Пачалася кампанія нальмавання неформальных структур - БНФ, Мартыра-лога, патрыятычных суполак моладзі і іх дзеячаў. З'явіліся партыйныя інструкцыі аб метадах змагання з незалежным грамадскім рухам. Урэшце 30 кастрычніка быў брутальна разгэнан у Менску мітынг-рэ-квём "Дзяды".

Аднак гэтыя дзеянні не запалохалі неформалаў, а іх рэзультаты аказаліся адваротнымі да намераў кіраўніцтва КПБ. Зараз жа пасля разгону "Дзядоў" дзеячы беларускіх незалежных структур правялі рад мерапрыемстваў, у выніку якіх гэтая акцыя міліцыі і ўнутраных войс-ка стала вядомай у СССР і свеце. Аб ёй ужо створана багатая лі-таратура - артыкулы, вершы і пазмы, фельетоны /адзі з іх змяшчае у гэтым выданні/, з якіх можна склаці немаля том з цікавымі ілю-страцыямі.

Вядома, улады, па старой звычцы, рахмілі даць адпор і дыскрэ-дытацыю "паклёпнікам". У лістападзе Прэзідыум Вярхоўнага Савета БССР паклікаў спецыяльную камісію, якая дайшла да вываду, што па-рабдзім міліцыі пад час разгону "Дзядоў" былі амаль узорам элеган-тнасці, а слэзацечныя газы і дубінкі не стасаваліся. Аднак апа-ненты эдалі даказаць адваротнае, пасля чаго органы МВД пачалі выклікаць пацярпеўшых і... прасіць прабачэння. Такім чынам выяві-лася, што дэпутатская камісія хлусціла, а сярод пацярпеўшых аказаў-ся і аўтарітэт Прэзідыума Вярхоўнага Савета БССР. Нікавата было і галоўнаму партыйнаму ідэалагу - Саўку Паўлаву, які прыкрываў-ся псеўдонімам "Таццяна Бумажковай" спрабаваў у студзеньскім "По-літычэском Собеседніке" аплёўваць Васіля Быкава за яго крытычныя выказванні ў маскоўскіх газетах.

Гэты падзеі паказалі да якога глыбокага крызісу і дэграда-цыі прыйшла бюракратыя БССР, якая не можа адмовіцца ад традыцый-ных таталітарных метадаў кіравання. Аднак ва ўмовах галоснасці і новага мыслення гэтыя метады ўжо не гарантавалі поспеху, што вык-лікала іх тактычную мадыфікацыю. Такім чынам з восені 1988 г. кі-раўнічы апарат рэспублікі імкнуўся блакіраваць развіццё народнага руху разнастайнымі адміністрацыйнымі мерамі, не дэманструючы за-лішне фізічнай сілы. У такіх умовах далейшая дзейнасць беларускіх неформальных структур адбывалася ў пастаянным змаганні з бюракра-тычнымі абмежаваннямі, што было найбольш характэрным фактарам на менскай палітычнай сцэне ў першым паўгоддзі 1989 г.

На лічучы эфемернага і малатражнага "Бурачка", новай важнай падзеяй у Беларусі было з'яўленне масавай самавыдавецкай дзейнасці. У лістападзе-снежні 1988 г. выйшлі ў Менску першыя чатыры неза-лежны часопісы - "Навіны БНФ", "Кантроль" /орган маладых літара-

тараў "Тутэйшыя", "Студэнцкая Думка" /орган студэнцкага аб'яднан-ня "Світанак" / і расейскамоўнага "Белорусская Трибуна" /вмд. БНФ/. Спробы запініць самавыдавецкую дзейнасць неформалаў, чаго м.інш. па-трабавала партыйнае "арыентіровка" /гл. "Кантакт" № 1, с.13/, ака-заліся безвыніковымі. Усё ж нельга лічыць гэтыя часопісы нелегаль-нымі /ны падавалі свае адрасы і прозвішчы рэдактараў/.

Чарговай важнай падзеяй быў другі Вальны Сойм беларускіх на-ладзёжых суполак, які адбыўся 14-15 студзеня 1989 г. і паклікаў да жыцця Канфедэрацыю Беларускіх Суполак. Паколькі гарадскія ўлады ў Менску стваралі разнастайныя цяжкасці для правядзення гэтага ме-рапрыемства ў сталіцы Беларусі /хаця фармальна яго не забаранілі/, моладзь скарысталася з прыхільнасці суседняй Літвы і правяла з'езд у Вільні. Гэты факт выклікаў злосць кіраўнікоў КПБ, якія хутка зага-далі агенцтваў Белта падрыхтаваць знішчальны "присуд" неформалам і апублікаваць яго ў рэспубліканскім друку. Аднак неформалі эдалі апыраціць гэтую задуму і ўжо 17 студзеня маскоўская "Правда" апублікавала артыкул "Не нашлі сагласія", выказваючы падтрымку "эко-трамістам" і асуджэнне скандальных паводзін улад Беларускай сталі-цы, за якімі стаяла ідэалагічнае кіраўніцтва рэспублікі.

Выяўленне акалічнасцей, якія піхнулі моладзь на шлях унутра-най эміграцыі, зноў кампраматавала кансерватыўныя сілы ў кіраўні-цтвае КПБ. Спатрэбіўся нейкі хэст лібералізму, якім і быў дазвол на правядзенне аргкамітэтам БНФ масавага мітыngu ў Менску, нават з вы-карыстаннем нацыянальнай сімвалікі. Мітынг адбыўся 19 лістага на стадыёне "Дынама" з удзелам каля 40 тысяч чалавек. Абмяркоўваліся праблемы дэмакратызавання палітычнай сістэмы, эканамічнай рэформы, экалогіі і культурнага адраджэння. Трыбуны, упершыню пасля вайны, зіхцелі бела-чырвоны-белымі сцягамі, а паводзім міліцыянераў гэ-тым разам былі падкрэслена вятлівымі. "Блокада прорвана" - так ах-рэсліла гэтую падзею "Белорусская Трибуна" /1989 № 3/, якая ўсё ж не скрывала недастаткі ў паводзінах выступаючых і слухачоў. Аднак аптымістычная ацэнка аб прарыве блокады аказалася заўчаснай. Зараз жа пасля мітыngu некаторыя рэспубліканскія газеты, яўна падтасоў-ваючы выказванні яго ўдзельнікаў, спрабавалі разгарнуць чарговым кампанію дыскрэдытацыі БНФ.

Набліжаліся выбары народных дэпутатаў і гэтая кампанія адно-троўвала нервовасць улад, нягледзячы на іх аграмадныя прапаганды-стыкія і маніпуляцыйныя магчымасці. Усё ж цяжка было дакладна пра-бачыць грамадскую падтрымку кандыдатаў БНФ, які, нягледзячы на ўсе прыёмы партыйнай прапаганды, паступова але паслядоўна ўмацоўваў свае пазіцыі. Так, на 27 студзеня было зарэгістраваных на БССР 333 групы падтрымкі БНФ, а ў красавіку ўжо звы 400, за якімі стаялі дзесяткі тысяч грамадзян. Як паказалі вынікі выбараў, у Менску БНФ правёў некалькі сваіх кандыдатаў. Важным дасягненнем быў правах у выбарах тых кандыдатаў, супроць якіх выступаў Народны фронт, м.інш сакратара Менскага гаркама партыі - У. Галко.

На хвалі грамадскай актыўнасці неформальных структур, на па-чатку 1989 г. значна пашыралася самавыдавецкая дзейнасць. Канфедэра-цыя Беларускіх Суполак пачала выпускаць бюлетэнь "Супольнасць" і штомесячны паказальнік літаратуры "Весткі Адраджэння", а тавары-ства Мартыралог Беларусі - свой орган "Мартыралог". Аргкамітэт БНФ пачаў выпускаць аднадзеўку "Экспрэс", а адна з груп падтрымкі БНФ - расейскамоўны "Факт", які прэтэндаваў выходзіць штодзінна. Усе гэтыя часопісы захоўвалі легальны характар, г. зн. падавалі свае адрасы і прозвішчы рэдактараў. Да іх ліку не адносяцца "Рэакцыя"

і "Праваслаўная Думка" - незалежны часопіс праваслаўнай моладзі, які не з'яўляецца органам афіцыйнай Царквы.

Над канец сакавіка палітычнае становішча ў Беларусі зноў абвастрылася. 23 сакавіка ў Баранавічах міліцыянеры пабілі С. Свістуновіча - члена аргкамітэта БНФ і арганізатара перадымбарчых пікету супроць партыйнага кандыдата Хусейнава, які праваліўся ў выбарах. Ноччу з 24 на 25 сакавіка /симвалічна!/ у мексіскім Доме літаратара, дзе тимчасова прыпыніўся аргкамітэт БНФ, адбыўся вобшык, у выніку якога міліцыянеры забралі 10 тысяч экзэмпляраў "Навін БНФ" і тысячы экзэмпляраў "Согласия" - выдання літоўскага "Самудзісу". Амаль адначасова ў Пярэмайскай раёне сталіцы было канфіскавана 12 тысяч перадымбарчых лістовак. Агульныя страты БНФ пераацанілі 10 тысяч рублёў. Увечце 25 сакавіка міліцыянеры разганялі вулічную дэманстрацыю студэнтаў Тэатральна-мастацкага інстытута, якая адбылася з нагоды 71-й гадавіны абвясчэння незалежнасці БНР. Быў затрыманы 21 чалавек а арганізатар дэманстрацыі, Аляксандр Сяргеевіч Пункін, адсыдаў пяць сутак у армашце.

З мэтай прыпыніць рост незалежнага адраджэнскага руху і пазбегнуць непажаданай грамадскай крытыкі, Прэзідыум Вярхоўнага Савета БССР прыняў два ўказы. Перш з іх, прыняты 31 сакавіка, прадугледжвае грашовыя штрафы м. інш. за выкарыстоўванне разнакалянага тэхнікі, распаўсюджванне самавыдавецкай літаратуры, выкарыстоўванне беларускіх нацыянальных сцягоў, эмблем і сімвалаў. Другі ўказ, прыняты 21 красавіка /следам за ўсесаюзным указам ад 8 красавіка/, пагражае турэмным зняволеннем або грашовымі штрафамі ў некалькі тысяч рублёў за публічныя заклікі да зваржэння савецкага дзяржаўнага і грамадскага ладу або да яго змянення спосабам, які супярэчыць канстытуцыі, а таксама за знявагу або дыскрэдытацыю дзяржаўных органаў і грамадскіх арганізацый. Аналагічныя кары прадугледжваюцца за падрыхтоўку для распаўсюджвання або распаўсюджванне матэрыялаў такога зместу.

Як вядома, указ "не разбіў і не стрымаў Літоўскай Пагоні", але паспрыў росту папулярнасці нацыянальнай сімвалікі. Затое выдаўцы і рэдактары нефармальнага часопісаў маглі сур'ёзна задумацца. Праўда, не заклікалі яны да зваржэння савецкага ладу ці іншых процікаанстытуцыйных дзеянняў, але ўжо толькі адна крытыка дзяржаўных або партыйных органаў магла разглядацца як "звязга" і пагражаць высокімі штрафамі ці турэмным зняволеннем. Невыпадкова з гэтага часу выразна "паспакейнелі" не толькі незалежныя часопісы, але і "Літаратура і Мастацтва", "Крыніца", "Чырвоная Змена" і іншыя афіцыйныя перыядыкі. Надобныя навіскі рабіліся нават на непадкантрольную ўладам БССР беластокскую "Ніву". Каментуючы гэтыя дзеянні Вітэна Пазняк заявіў: "У іншых рэспубліках, у Маскве ці за граніцай людзі зусім не ўмюляюць, што ў нас робіцца. Яны мяркуюць пра Беларусь, як пра СССР агулам. Але ў нас цалкам унікальная палітычная сітуацыя. Беларусь - гэта рэліктовае сталінскае рэспубліка. Да гэтага часу пры ўладзе знаходзяцца людзі брэжнеўскага гарту. Яны толькі пашырылі сваю лексіку, з папраўкай на перабудову". /"Сов. Молодежь", 20 ІУ 89/.

Амаль адначасова старшыня ўрада БССР, М. Кавалёў, абвінавачаў некаторых лідэраў нефармалаў у тым, што яны імкнуцца выкарыстаць перабудовачны працэс для падрыў існуючых дзяржаўна-палітычных структур, кіруюцца асабістымі амбіцыямі і г.д., але заўважыў: "Калі гэты аб'яднаны душой за перабудову, за фарміраванне справядліва сацыялістычных кантэрўнасцей, за лепшае жыццё народа - мы за канструк-

ктыўнае супрацоўніцтва і сяброўскую дапамогу" /"Звязда", 23 ІУ 89/. І хача не спыняўся артабстрэл ідэалагічных пазіцыі нефармалаў, словам Кавалёва прагучалі як аптымістычны акцэнт у, здавалася б, безнадзейнай канфрантацыйнай сітуацыі. А паколькі пачалася падрыхтоўка да ўстаноўчага з'езда БНФ, заява старшыні ўрада выклікала надзею на перагляд становішча кіраўніцтва КПБ, афіцыйнае прызнанне БНТ і супрацоўніцтва ў вырашэнні складаных сацыяльна-эканамічных, экалагічных, моўных і культурных праблем Беларусі.

Аднак, як вядома, гэтыя надзеі не збыліся і ўстаноўчы з'езд БНФ адбыўся 24-25 чэрвеня ў Вільні, па-за межамі БССР. З'езд прыняў сваю праграму, статут і рэзалюцыі аб міжнацыянальных адносінах у Беларусі, аб беларуска-літоўскіх адносінах, свабодзе сумлення і беларусізацыі рэлігійнага жыцця, дзяржаўнасці беларускай мовы і аб нацыянальнай сімваліцы, а таксама зварот да народаў СССР і дзяржаў-членаў ААН у справе дапамогі ў ліквідацыі рэзультатаў Чарнобыльскай катастрофы. З'езд выбраў дэмакратычным шляхам кіраўнічым органам - 55-асобым Сойм БНФ /старшыня З. Пазняк, намеснікі М.Ткачоў і Ю. Хадыка/ і Рэвізійную камісію.

Паўстанне Беларускага народнага фронту "Адраджэнне" было рэзультатам доўгага і настойлівага змагання патрыятычных сіл Беларусі і росту іх грамадска-палітычнага значэння. Адак гэты факт усё яшчэ не прызнаецца ўладамі рэспублікі, што фармальна выключае магчымасць узамежнага супрацоўніцтва. Ненармальнасць палітычнага становішча ў Беларусі паглыбляюць і неаднародныя адносіны да БНФ з боку ЦК КПБ, што выявілася на яго пленарным пасяджэнні, якое адбылося 22 чэрвеня - напярэдадні з'езда БНФ. Вось жа, у той час, калі перш сакратар ЦК, Я. Сакалоў, акрэсліў БНФ агулам "экстрэмістскай структурай" якая ігнаруе кіраўнічую ролю кампартыі і імкнецца быць альтэрнатыўнай палітычнай сілай, то ў выступленнях амаль усіх удзельнікаў гэтага пленума падкрэслівалася неабходнасць кансалідацыі ўсіх сіл грамадства, пры чым выказваліся погляды, што праграма БНФ у многіх выпадках паўтарае партыйную.

У чым жа тады справа? Што стаіць на перакодзе гэтай кансалідацыі, для якой, па сутнасці, няма сэнсознай альтэрнатывы? У гэтай сувязі працягуем погляд Г. Бураўкіна, аднаго з удзельнікаў пленума які можна лічыць адказам на пастаўленыя пытанні:

"Што адбываецца? Вось адбываецца звычайны працэс ломкі стэрэатыпаў, ідэа балючае разставанне з закасацельнымі і аджыўшым, у муках родзіцца новыя адносіны ў грамадстве, прабірае сабе шлях цераз догмы і перастрахоўку новае мысленне, новы этап развіцця сацыялізму. І, трэба гэта прызнаць, многія аказаліся не гатовымі да такой плыні жыцця, няадольнымі злучыцца проста ў марш, слухаць людзей і думаць разам з людзьмі."

Гэта была непасрэдная крытыка кансерватыўных пазіцый сённяшняга кіраўніцтва КПБ, якую і ліпеня падтрымала маскоўская "Правда". Цяжка сказаць, якія вывады з гэтай крытыкі зробіць Сакалоў і іншыя кіраўнікі КПБ. Істота справы ў тым, што яны хачуць бачыць БНФ і ўвесь народны рух у ролі памататых, а не партнёраў. З такой пазіцыі апаратчыкам зійсці цяжка, аднак іншай перспектывы ў іх няма.

3'езд БНФ

З праграмага докладу Э. Паэўніка

Шаноўныя дэлегаты, сябры, дамы і панове.

Рух Беларускага Народнага Фронту за перабудову "Адраджэння" сёння азяўляецца грамадскай палітычнай рэальнасцю. У руху удзельнічаюць тысячы людзей – грамадзян рэспублікі. Ігнараваць гэты рух ужо нельга, як бы ні старалася ў гэтым цяперашняе кіраўніцтва БССР, дзейнасць якога заснаваная на нацыянальным нігілізме, на непрыняцці нацыянальнай культуры, вырачэнні народных каштоўнасцяў. Дзе гэта бачана, каб кіраўнік кампартыі рэспублікі ня ўмеў гаварыць на роднай мове, не клапаціўся б пра яе лёс! Дзе гэта бачана, каб сакратар абкому публічна заяўляў, што ён не разбіраецца "в нацыянальных вопросах!" Дзе гэта бачана, каб тапталі нацыянальную гісторыю, каб зьневажаўлі сымбаль Бацькаўшчыны, каб на дэградацыю, на выміранне штурхалі народ!

Гэта пачалося даўно... Сталінізм распаўсюдзіўся ня толькі з сялянствам і інтэлігенцыяй. Пра ім была растаптаная гістарычная памяць народа, разбураныя сувязі, абплення дзеячы мінуўшчыны, зьнішчаныя аўтарытэты. У 1933 годзе ў прымусявым парадку была праведзеная раформа беларускага правапісу, насаджаўся русіфікацыйны маргон.

Страшна тое, што за гады сталінскага генацыду Беларусь страціла звыш двух мільёнаў сваіх жыхароў. Але яшчэ больш страшна тое, што за гады масавых вынішчэнняў, за гады прыгнёту адбылася дэфармацыя грамадскай псіхалогіі, стварыўся бюракратычны тып нацыянальнага нігіліста, усталявалася антынародная сістэма ўлады, якая штурхала народ да нацыянальнага самагубства.

На месца расстраляных у Беларусь прысылаліся кіраўнічыя кадры з РСФСР. І першае, чым яны пачалі займацца, – зачыняць беларускія школы. Гэтая палітыка выхавала легіён кіраўнікоў-рэнегатаў, нацыянальных нігілістаў і апаратных функцыянераў, кодэксам годнасці якіх сталі непрыняцце мовы і зьнявага Бацькаўшчыны. Да 1989 года ў беларускіх гарадах, дзе большасць насельніцтва /71%/ беларусы, не засталася ніводнай беларускай школы. Наша мова зусім выгнаная з дзяржаўнага ўжытку і справаводства. Абнізілася бытавая культура і мараль, распаўсюдзіліся гуманістычныя народныя традыцыі, знішчаецца прырода, краязнаўства роднай зямлі, разбураецца чалавечая асоба.

За чатыры гады перабудовы шмат што змянілася ў суседніх рэспубліках, але мала што – на Беларусі. І ў кіраўніцтве БССР, і ў Маскве прывычаліся глядзець на рэспубліку, як на нарыхтоўчую катору. Нарыхтоўваюць нават там, дзе радзіліся 100 жорна на квадратны кіламетр, дзе ніхто не павінен жыць і ніхто не жыве, акрамя беларусаў. Гэты трагедыі, гады таямніц і гады хлусьні. Палова тэрыторыі рэспублікі ў радыяцыйнай небяспечнасці. Траіны генацыд вісіць над намай зямлёй: сталінскі, "культурны" і радыёактыўны. І калі б у такіх абставінах усе маўчалі, – гэта знак, што мы гінем, знікаем з карты сусвету.

Але мы жывем. І штуршком да адраджэння і стварэння Народнага Фронту стала перада ўсё веданне пра генацыд.

Вось хроніка апошняга года.

19 чэрвеня 1988 года дзесяткі тысяч людзей прыйшлі ў Курапаты на марш за свабоду. Улады не дазволілі мітынг... Кадры відэахронікі: балючыя вочы Маі Кляшторнай поўныя сльёз. За сьпінаю 17 гадоў марша і закатавання бацькі. Тысячы людзей журботна стаяць у маўчанні. Задумленыя ўважліва. Іх гарышанком пакарае штраф за памяць пра Курапаты.

19 кастрычніка ў Менску адбыўся ўстаноўчы сход таварыства памяці ахвяраў сталінізму "Мартыралог Беларусі". На сходзе прысутнічала 350 чалавек з усёй рэспублікі, прадстаўнікі навукі і культуры, усіх творчых саюзаў – цывілізацыі інтэлігенцыі. На гэтым сходзе быў створаны і зацверджаны Аргкамітэт БНФ "Адраджэнне". За ўсю паслясталінскую пару ніколі не было такой шалёнай азлобленай кампаніі дэзінфармацыі, паклёпу і пагрозаў супраць беларускай інтэлігенцыі, якую разгарнуў пасля 19-га кастрычніка ў рэспубліканскіх ордэрах масавай інфармацыі кіраўнічы партыйны апарат.

У канцы кастрычніка стаў зразумелы эластэчны сэнс гэтай кампаніі ў прэсе. Рыхтавалася крывавое злачынства. Нагодай паслужыла імкненне грамадскіх арганізацый горада правесці на восеньскія "Дзяды" мітынг-рэвію памяці забітых і закатаваных продкаў. 30-га кастрычніка да ўсходніх могілак, Курапатаў і ваколіц было сыягнута некалькі тысяч міліцыянтаў і батальёны спецавойскаў, 12 ваенных пакарных вадаметаў, дзесяткі закратаваных машын, аўтобусаў і іншай тэхнікі. Людзей хапалі, трылі сьлёзацечным газам, выламывалі рукі, штурхалі жанчын, зьневажалі, білі гумовымі дубінкамі. Усіх схавалі 72 чалавекі. Потым стала вядома, што мы былі за крок ад крывавых рэйдэраў і куль. Такое было хрышчэнне Беларускага Народнага Фронту.

На пачатку на хвалі ўздыму БНФ развівалася даволі энэргічная, асабліва ў Менску. Перад новым годам было зарэгістравана некалькі сот груп падтрымкі. Спробы Аргкамітэту наладзіць дыялог з партыйнымі і дзяржаўнымі органамі не прынеслі поспеху. Кіраўнічы апарат катэгарычна не прызнаваў і не прызнае існаваньне БНФ. Рабіліся спробы перадаць Аргкамітэт знутры, зрабіць яго лаяльным да бюракратыі. Але з гэтага нічога не атрымалася.

19 лютага ўлады ўпершыню дазволілі Фронту правесці мітынг на стадыёне "Дынама". Апаратчыкі спадзяваліся дыскрэдытаваць Фронт і ганебна праваліліся. Стадыён, каля 40 тысячаў чалавек, падтрымаў "Адраджэнне". Тым на чым на працягу тыдня пасля мітынгу афіцыйная прэса граміла мітынг, паведамлячы даверлівым суайчыннікам быццам народ выразіў недавер Фронту.

Найбольш карыснай для практычнага арганізацыйнага афармлення БНФ стала выбарчая кампанія. У Менску былі выбраныя практычна ўсе тыя, каго падтрымліваў і за каго агітаваў Народны Фронт. А кандыдат "Адраджэння" Мікалай Ігнатюк, які прыняў усе асноўныя прынцыпы БНФ, бліскуча перамог на выбарах у рабочых раёнах Менску. Некаторыя "ідэолагі", крытыкуючы Народны Фронт, надта любіць спасылацца на "мненне" рабочага класа. Можна надумаць, быццам рабочы клас – галоўная апора бюракратыі.

Партыйная бюракратыя не прызнала паражэння на выбарах у Менску ад БНФ. Скардзяцца на дрэнную працу парткамаў, заклікаюць удасканаліць метады і падыходы, уменне растлумачыць свае ідэі і гд. 70 гадоў удасканаліваюць метады растлумачэння ідэі.

І-га траўня гэтага года прыхільнікам Народнага Фронту забаранілі ўдзельнічаць у дэманстрацыі працоўных Менску. Буліцу перагарадзілі нарады міліцыі. Калона БНФ пайшла ў адваротным кірунку. Потым за ўдзел у Першамайскай дэманстрацыі шмат на каго завялі справы.

Асноўныя мэты і задачы Фронту засьведчаныя намі ня раз. Мы за такую дзяржаву, у якой свабодны народ адчуваў бы сябе гаспадаром сваёй зямлі і ўласнага лёсу. Мы за такое грамадства, у якім не маруюцца чалавечая праца, ня нішчыцца народная зямля, культура і мова, дзе свабода сумленьня, дзе дзеці шануюць бацькоў, а маткі любяць сваіх дзяцей, мы за грамадства, якое гарантуе будучыню сваім грамадзянам.

БНФ адрозніваецца ад аналагічных рухаў Прыбалтыйскіх краін тым, што нацыянальная кансалідацыя беларусаў адбываецца на аснове палітычных і дэмакратычных патрабаванняў. У Прыбалтыцы наадварот: нацыянальная кансалідацыя ёсць аб'ектыўным маючым фактарам руху. У грамадстве няма больш моцнага кансалідацыйнага пачатку, чым нацыянальная свядомасць. Таму рух у Прыбалтыцы адразу сталі масавымі, усенароднымі, а ў Беларусі рух развіваецца спакваля, разам з ростам нацыянальнай свядомасці, бо палітычнае аб'яднаньне — вельмі зыбкая, няўстойлівая і малакансалідацыйная аснова ў грамадстве. Яна кансерватыўная і разбуральная адначасова. Нацыянальная жа культурная свядомасць — гэта стваральная і творчая сіла. І заўсёды з рухам за самавызначэнне выяўляюцца імкненні да салідарнасці з іншымі народамі, якіх аднаюць агульныя варункі і лёс. Гісторыя і свабода аднаюць нас мацней, чым любая ідэалагічная дактрына. Мы за свабоду нацыяў і народаў, забеспячэнне прадстаўнікам усіх нацыяў права на захаванне сваёй мовы і культуры, права на самавольны справядлівае, аўтаномію асоб. Надыходзяць часы, калі можа вырашыцца лёс Беларусі.

З прамовы айца Яна Матусевіча

Глыбокапаважаныя ўдзельнікі і госці з'езду!

Ад імя нешматлікіх святароў Беларусі, якія моляцца Богу на сваёй матчынай мове, і каталікоў шлю вам найсэрдачнейшае пажаданне не паспехаў на карысць адраджэння Беларусі.

Гісторыя нашага народу склалася вельмі трагічна. Цяжкасці, якія беларусы сустракалі на шляху да свайго нацыянальнага адраджэння, толькі цяпер робяцца поўнасьцю вядомымі. Разам з вынішчэннем народу ішло змаганне за душу беларусаў, спробы адабраўня ад нас нашай нацыянальнай годнасці, нашай гісторыі, культуры, мовы, адмаўленне нам у праве, як сказаў наш вялікі пясняр Янка Купала, "людэмы звацца".

Сумна тое, што і сёння, пры зьмененых палітычных абставінах Католіцкая царква ў Беларусі з'яўляецца маленькай, нацыянальна чужой, рэлігійнай установай, якая ня мае ніякага значэння ў беларускім нацыянальным жыцці. Такім чынам робіцца вялікая жудыда беларусам,

беларусам, асабліва цяпер, калі многія з іх расчараваныя ў матэрыялістычным сьветапоглядзе, шукаюць нечага новага, каб запоўніць духоўную пустэчу. Мімаволі позірк іх зьвяртаюцца ў бок Католіцкай царквы... Аднак стары касцёл на Беларусі перажывае глыбокі крызіс. Дарэчы, прыйшлося мне неяк размаўляць напярэдадні адкрыцця касцёлу ў Менску з адным партыйным чыноўнікам. Я сказаў, што трэба было б дазволіць вёсцы касцельную службу і казаньні ла-беларуску. "Ну да, — адказаў чыноўнік, — если ксендзы начнут служить по-белорусски, то вы все, писатели, националисты, побегите в костел богу молиться. Мы не собираемся укрепить католицизм в Белоруссии. Пускай себе доживает по-польски, немного осталось".

Католіцкая царква ў Беларусі стаіць на раздарожжы: або зчынціцца ў гэта невялічкая нацыянальная меншасць, або мансаў на будучыню, або, прыпомніўшы загад Збавіцеля — "ідзіце і навучайце ўсе народы", — павярнецца тварам да насельніцтва краіны, спрагнаўнага духоўнай стравы.

Тэкст прамовы Васіля Быкава

Вялікі клопат і нягасная трывога сабралі нас тут, у слаўным і сьвятым горадзе на суседзкай зямлі. Клопат за нашу сучаснасць і найбольш — за нашу будучыню. Пад пагрозай вымірання наша культура, наша старажытная мова. Дамагчыся іх аднаўленьня старымі бюракратычнымі мерамі, мерамі пастаю і камісій, мусіць, марная справа. Для таго патрэбны высілкі ўсёй грамады. Але каб намагчыся на тия высілкі, пера трэба ўсвядоміць, што нам пагражае, і хоць неяк сарганізавацца. Патомкі нам не даруюць, калі на жыцці нашых пакаленняў перапыніцца гістарычны шлях нацыі і на яе касцях народзіцца бяспамятнае племя манкуртаў.

Ужо відаць пэўна, што эканоміка нашай рэспублікі напярэдадні краху, і калі ня будуць прыняты радыкальныя меры, у хуткім часе нас чакае галечка, катрачная сістэма, усеагульная беднасць, пакутны лёс заняпалай краіны. Дзіўна, што тия, ад каго ўсё залежыць, зачараваныя магіяй планавання і планавіканання, ня хочуць усвядоміць, якая бяда насуваецца на рэспубліку. Нам рух не дамагаецца ні багачства, ні ўлады, але мы ня хочам усеагульнай галечы і пражнем справядлівасці.

Здаецца, што беларускі народ за сваю драматычную гісторыю заслужыў лепшай долі, чым тая, якую яго адарыла шматгадовае планаванне бюракратычнай сістэмай. Урашце, толькі сьляпы ня бачыць, што сістэма адхыла сваё і ўжо ня можа даць народу нічога. Цяпер яна занепакоена адным: праблемай сваёй улады, як зрэзты і заўсёды.

Шматпакутны народ Беларусі не баіцца цяжкасцяў, не цураецца працы. Ён толькі хоча, каб гэтая праца не была марнай і ішла на карысць хоць каму-небудзь, калі не яму самому. Нядаўнія дзесяцігоддзі, аднак, засьведчылі, што гэта элементарнае спадзяванне і сама праблематычнае. Напружаная праца мільёнаў, шматгадовае абмежаванне імі сваіх элементарных патрэб замест належнага плёну несці гора ды расчараванне. Варта прыпамінаць, што нам даў Афганістан, Афрыка, Блізкі Усход, Цэнтральная Амерыка. Колькі яны камтавалі і чым адплацілі! Усё тое — несумненны вынік хворых амбіцый, бескантрольнасці і імперскай пражнасці нядаўняга паліты-

нага кіраўніцтва. Нацыянальныя і эканамічныя катаклізмы сацыялістычных краін – таксама вынік яго неспрыямасці, паліцэйскай па сутнасці знешняй палітыкі. Увесь сьвет сацыялізму ўстроіваючы крывісам у які яго ўвялі і шукае выйсце.

Сотні разоў ашукання ім сваё павінны знайсці самі. Наш рух за перабудову з'яўляецца нацыянальным па форме і дэмакратычным па змесце. У ім знойдзецца месца ўсім нацыям, з якіх складаецца народ Беларусі. Мы не выдзяляем з яго нашых кроўных братоў па зямлі і лёсу – рускіх людзей, якія даўно і бязвінна пакутуюць разам з намі, таксама як і трагічную яўрэйскую нацыю, з якой на працягу ўсёй нашай гісторыі мы дзялілі небагатыя набыткі нашай зямлі. Палкі і дзітоўцы – нашы гістарычныя браты і мы маем безліч сьведчанняў сумеснага, сапраўднага братняга існавання ў межах адной эканоміі адной культуры і нават адной дзяржавы. Калі тое было магчыма на зямлі нашай гісторыі, дык чаму гэта немагчыма зараз? Н-арод павінен адварыць дзяржаву на сапраўды дэмакратычныя пачаткі. Рэспубліку для ўсіх, хто ў ёй жыве і паважае яе гісторыю, мову, яе культуру.

У тым мы не адзінокія. У нас ёсць выдатны прыклад нашых братоў – прыбалтыйскіх народаў. У гэты судэбаносны час яны аказаліся мудрэй, больш дальнабачнымі за нас. Іх палітычная воля творыць чуд і мы хадаем ім поспеху. Болей таго, мы ідзем слядам, спадзяючыся на хітаворную сілу іхняга прыкладу, іхнюю дапамогу. Тое, што мы ў гэтым будынку, у сьвятой для нашых народаў Вільні-кай дэлім з магчымых доказаў нашай дружбы і еднасці. Але гэта толькі пачатак. Посьпех усёй нашай справы будзе залежаць ад ступені нашай палітычнай і нацыянальнай сьведомасці. Таму – за справу, за працу!

Мы верым у чалавечальбівую мудрасць Ласквы, розум рускай інтэлігенцыі, ЦК нашай партыі. Мы надта спадзяемся, што вялікі прараб гістарычнай перабудовы, Міхаіл Гарбачоў, нас падтрымае. Іначай ня можа і не павінна быць. Мы ступілі на цяжкую дарогу дэмакратычнага пераўтварэння жыцця і на гэтай дарозе нас, мушці, чакае рознае, але мы маем упэўненасць: зорка нашага лёсу з'явіцца нам спераду. Ззаду – галечка, змрок, сталінскі таталітарызм. Таму з вялікім клопатам і ня меншай надзеяй адгорнем новую старонку нашай шматпакутнай гісторыі.

/Тэксты выступленняў падаюцца паводле
"Экспрэс-інфармацыі ўстаноўчага з'езду
БНФ ад 25 чэрвеня 1989 г. – рэд./

Заява Зянона Пазняка, зробленая 15 траўня 1989 г.
на прэсканферэнцыі для замежных журналістаў пад
час Балтыйскай Асамблеі ў Таліне

Вопрос касается положения в Белоруссии, Республики, которая является членом ООН. Белоруссия в 1930-1950-х годах испытала ужас сталинского геноцида и уничтожения национальной культуры. За годы сталинизма в Республике было убито свыше двух миллионов человек, почти каждый четвертый. Была уничтожена почти вся интеллигенция. Символом сталинского геноцида в Белоруссии стало обнаруженное в прошлом году под Минском место массовых расстрелов – Куропаты. С 1937 по 1941 год там было расстреляно и закопано около 250 тысяч человек. Сейчас вокруг Минска обнаружено шесть таких мест сталинских убийств. Выяснено также, что аналогичные "душебойки" были вокруг каждого крупного белорусского города. Если в 1920 году население Белоруссии составляло свыше 12 млн. человек, то к началу Второй мировой войны – 9 млн. 200 тысяч человек. Огромное опустошение принесла белорусскому народу Вторая мировая война. Начиная со второй половины 1940-х годов, на место уничтоженной национальной интеллигенции, сотрудников партийного и государственного аппарата систематически присылались кадры из внутренних областей РСФСР. Такова была сталинская политика денационализации и русификации Белоруссии. Закрывались белорусские школы, изгонялись из государственного употребления национальный язык, разрушались памятники культуры, фальсифицировалась история, преследовалась религия. Уничтожал народ. В результате сегодня в городах Республики не осталось ни одной белорусской школы. Белорусский язык изгнан практически из всех сфер государственной и общественной жизни. Вот результат культурного геноцида, который мы рассцениваем как национальную катастрофу. Поэтому возрождение нации должно стать смыслом существования целых поколений.

В 1986 году произошла катастрофа, которой не было никогда. Чернобыльская атомная станция находится в пяти километрах от белорусской границы. На протяжении недели после взрыва ветры дули в сторону Белоруссии. Тонны радиоактивного вещества выпали на территорию Республики. Более того, когда строительно-чезивые тучи повернули в сторону Москвы, их искусственным путем осадил над Белоруссией, прямо на головы жителей Могилевской области. Событие долго держалось в тайне от населения республики и от всего мира. И теперь покров тайны снят лишь частично. Не применяется никаких эффективных мер, не выселяют ни взрослых, ни даже детей. Между тем радиация в юго-восточной части Могилевской области выше, чем в Чернобыльской зоне и достигает местами от 45 до 100 кюри на кв. км., при гранично допустимой величине до 15 кюри на кв. км. В зоне очень опасной для жизни находится свыше 100 тысяч человек. В настоящее время уже бо́льшие лейкомией десятки тысяч белорусских детей. Это не считая других болезней, связанных с понижением иммунитета от радиоактивного воздействия. Начался рост раковых заболеваний, хотя по прогнозам ученых это должно было случиться позже, через 5 лет. Есть случаи смерти от рака детей в возрасте до двух лет. О детях Могилевской области никто не заботится, их даже не вывозят на лето из пораженной зоны. Все они ослаблены. Заботу о белорус-

ских детей решил взять на себя Белорусский Народный Фронт, но власти преследуют его представителей, чинят препятствия.

То, что делается властями по ликвидации последствий Чернобыльской аварии – профанация. Одна пятая часть всех пахотных земель Белоруссии заражена настолько, что непригодна к использованию. Однако их обрабатывают и производят радиоактивно зараженные продукты. До сих пор у населения Белоруссии нет даже индивидуальных дозиметров, хотя вся территория Республики в разной степени заражена. На запросы населения власти дают успокаивающие, неполные и неточные ответы. Честные специалисты бьют тревогу. Позиция руководства Республики в отношении к народной радиоактивной трагедии преступна. Чернобыльская и Могилевская трагедии – продолжение геноцида. Это сознательное планирование вымирания нашего народа, его вырождения и деградации, подрыва здоровья и генетического фонда. И в культурно-национальном и в физическом смысле белорусский народ поставлен на грань уничтожения. Преследованию подвергались даже попытки населения отметить общественными акциями скорби третью годовщину своей национальной трагедии.

В городе Бобруйске милицией избиты участники траурной акции по Чернобылю. В Минске преследуются участники "Гадзім смутку". Как и чем это объяснить? Народу Белоруссии нужна помощь. Ни республиканская власть, ни власти СССР не в состоянии обеспечить эту помощь, они не хотят этого; им безразлична судьба народа, попавшего в беду. Необходимо медицинское содействие и общественно-политическая поддержка.

Аркадзь Будзіч

Нацыянальны нігілізм і рускі савінізм

"Магутныя бюракраты
Удасным сцвяверджанням рады:
Гаворыць па-руску –
Інтэрнацыяналіст,
Гаворыць па-беларуску –
Нацыяналіст"...".

/Пімен Панчанка/

У друку савецкай Беларусі часта ўжываюцца цяпер выразы: "нацыянальны нігілізм", нацыянальны нігіліст". Што гэта за зьява і што гэта за людзі – "нацыянальны нігілісты"? Пытаньне гэтае, на жаль, поўнаму аналізу ў друку не паддаецца, публікаваць да яго яшчэ не дайшла. А пытаньне гэтае – адно з ключавых для належнага разуменьня Беларускае Трагедыі.

Нацыянальны нігілізм – гэта адмаўленьне традыцыйных культурных вартасцяў: мовы, традыцый, гісторыі як веды мінуўшчыны свайго народу. Але калі чалавек адмаўляецца ад аднаго мовы, дык не па-

тое, каб хадзіць нямым – ён сваю мову мяняе на другую, а пры гэтым, каб супакоіць сумленне, найчасцей і суседа свайго змушае да такога самага кроку. Нігілізм тут – гэта ня толькі адмаўленьне але й прыняццё. Нацыянальны нігілізм на Беларусі – гэта працэс падмену аднаго комплексу культуры другім: беларускага – рускім /расейскім/.

Працэс гэты пачынаецца падменаю мовы, але на мове не канчаецца: ён цягне за сабой перайманьне традыцый, эстэтычных і маральных вартасцяў, сьветагляду, а ў канчальным выніку /тое, чаго хоча панявольнік/ – палітычных паглядаў і перакананьняў. Падмена мовы – гэта адно пачатак.

Існаваньне і маханізм гэтае культурна-палітычнае мэтамарфозы добра разумеў яшчэ Кастусь Каліноўскі, 125-я ўголки пакараньня сьмерці якога былі нясьмела адзначаны летась у Беларусі і ў Вільні. У 4-м нумары сваё падпольнае газэты "Мухіцкая Праўда" Каліноўскі пісаў: "У нас, Дзяцюкі, адно вучаць у школах, каб ты знаў чытаць памаскоўску, а то для таго, каб цябе зусім перабарбілі на маскала". Праблема аднак у тым, што, калі Беларусь /"тутэйшы" / пераймае расейшчыну і поўнасьці адракаецца свайго /у Галілея Леўчыка ёсьць на гэтую тэму добры верш: "Хто адрокся сваіх і цурацца нас стаў..."/, дык у яго часта застаецца адчуваньне здрады свайму народу, у яго неспакойная дума, нячыстае сумленне, бо-ж ён хіве далей у беларускім навакольні, якое так ці інакш нагадвае яму прагонюю нявернасьць дзядом-прадэдкам. І ў яго зараджаецца ненавільсьць да гэтага напаміну, ён узьненавіджае носьбітаў беларускасьці. З асяродзьдзя гэтых людзей часта выходзяць найбольш зацятты русіфікатары /і паліянізатары/, беларусафобы і беларусаеды. Гэтых поўна цяпер па міністэрствах і розных установах ды канторах БССР.

Зянон Пазьняк сказаў у інтэрв'ю латыскай газэце "Советская молодежь" /20 IV 89/:

"У кіраўніцтве рэспублікі /БССР/ знаходзяцца людзі, якія фактычна ненавідзяць народ, уласную мову, адмаўляюць нацыянальную культуру, гісторыю. При чым гэтая папуляцыя кіраўнікоў да гэтага часу захавалася ў някранутым выглядзе".

Паколькі адмаўленьне культуры, мовы, гісторыі роднага краю вядзе ў савецкай Беларусі да перайманьня рускае культуры й палітычнае праграмы, дык нацыянальны нігілізм на Беларусі трэба называць таксама і рускім нацыяналізмам – фактычна, рускім савінізмам, бо руская культура тут бярэ верх коштам існаваньня культуры беларускае. Мы з удзячнасьці адзначаем факт, што некаторыя Расейцы і ў Менску і ў Маскве бачаць гэты гвалт і выказваюцца ў абарону права Беларусаў на сваё месца пад сонцам. Але гэта адзінакавы галас, індывідуальныя спробы прыцягнуць увагу да жудаснае несправядлівасьці. Палітычных плятформаў з расейскага боку ў абарону панавомага Беларусі тымчасам яшчэ не відаць. І сёньня ў Беларускай ССР мы бачым ня двухмоўе, а плянава праводжаную згары палітыку этнацыду. Усё, што "перабудова" тымчасам дала Беларусам, гэта – права пратэставаць афіцыйна і ў некаторых выпадках бяскарна супраць гэтага этнацыду.

Савецкая цензура, а за ёю і агульны словаўжытак замацавалі ў сучаснай публіцыстыцы штампы: "беларускі нацыяналіст" і "нацыя-

нальны нігіліст". Калі Беларусь намагаецца ўсюды ў публічных месцах ужываць сваю родную мову /як гэта яму гаварыцца канстытуцыйна/, яго абавязвае "нацыяналістам", "экстрэмістам" /тэрміналогія гэтая ўжываецца ня толькі гэткімі рэакцыйнымі публікацыямі як "Вяслярні Мінск", але й партыямі найвышэйшага ўзроўню ўнутраных інструкцый. Калі-ж другі Беларусь усюды ўжывае толькі расейскую мову/не прызнаючы сваё роднае/, яго завуць "нацыянальным нігілістам". А ў запраўднасці ён ня гэтуткі нацыянальны нігіліст /паняцце пазначанае пасцуднасьцяй/, колькі расейскі навініст /паняцце актыўнае/, бо ён ня толькі вызбыўся сваё нацыянальнае мовы й традыцыяў, а й іншым субратом вельмі часта адмаўляе права на іх.

Але расейскі нацыяналізм-навінізм на Беларусі - ня так як беларускі нацыяналізм-экстрэмізм - дасюль не паддаваўся ані аналізу ані нават згадкам пра ягонае існаваньне. Вельмі рэдка таксама сустракаецца і слова "русыфікацыя" ў дачыненні да сучаснае Беларусі, хоць пра "беларусізацыю" /фактычна, дэрусыфікацыю/пішацца дзёньні імят.

Пазнаваньне ісьціны, устанавленьне праўды вымагае перш-наперш адпаведнае тэрміналогіі. Чым паўнейшы тэрміналагічны арсэнал, тым дакладней можна прааналізаваць і выявіць тую ці іншую зьяву. Гэта як з фарбамі для мастака - чым багацейшая палітра, тым дакладнейшае адлюстраваньне бачанага сьвету, задуму. Але тэрміналогія культурна-палітычнага аналізу ў сучаснай Беларусі сьведчае абмежаваная цэнзура, мова яшчэ ня вызвалілася поўнасьцяй ад афіцыйнае палітыкі, пэўныя тэрміны, што характарызуюць зьяву, не набылі яшчэ правоў грамадзянства. У выніку абмежаванасьці аналізу, недагаворанасьці да канца, у беларускім грамадстве пашыранае неразуменьне таго, што ёсьць што і хто ёсьць хто. У шуканьні шляхоў да ўдому Беларусі з нацыянальна-культурнае дэградацыі перш-наперш павінен быць выкрыты ўвесь складаны механізм культурна-псыхалогічнага й нацыянальна-палітычнага занявольеньня Беларускага народу: трэба гаварыць ня толькі аб тым, што адкідаецца /мігілізм/, але й аб тым, што прымаецца /русыфікацыя; памятайма Кастуся Каліноўскага зь пяццю на выі!/, як прымаецца ды ці робіцца ўсё гэта ў згодзе з прынцыпамі справядлівасьці й добрасуседзкага сужыцьця двух роднасных народаў.

Заўвага Аўтара: Я ўжываю сьведчама ўперамешку словы "рускі" і "расейскі". На добры лад, беларуская мова павінна была-б карыстацца выключна словам "расейскі" там, дзе сёння ўжываецца слова "рускі". Паколькі "рускі" фігуруе ў гэткіх тэрмінах як "беларускі", "старажытнарускі" і "рускі" ў сьлясе беларускі /за часамі Францішка Скарыны й Вялікага Княства Літоўскага/, дык некаторыя нясумленьня /а бываюць і нясьведчаныя/ сучасныя аўтары займаюцца абкраданьнем беларускае мінуўшчыны, запісваючы на рахунак Маскоўшчыны /сучаснае Расеі/ тое, што было і ёсьць беларускім. Але гэта - тэма для асобнага артыкулу.

А.А.

Што здарылася ў Беластоцкім Краі?

Калі я пісаў "Замест агляду друку", зьмешчаны ў першым нумары "Кантакту", думалася пра адно: у наступным раз павінна быць больш матэрыялу для вопісу, тэматычна не так манатоннага. Але за мінулае ўсяго паўгоддзя здарылася столькі, аб чым нават і не снілася! Восі нагода, каб не лініі раз задумацца над зьменлівасьцю лёсу, які абмяшчэньне адпавядае б бяспэчнае і ўздымае прыніжаньне. Паводзіць сябе, быццам бог усіх багоў, бяспэчна справядлівым, без аніякае паблажкі ні ў чым...

У польскім друку - афіцыйным і неафіцыйным - сапраўды з'явілася нямала публікацыяў на беларускія тэмы. Праглядаючы іх цяпер, з дэлегічным перспэктывы, відаць выразны падзел на тры перыяды.

У перым - сыпаліся на старонкі варшаўскіх, кракаўскіх ці лублінскіх газет ды часопісаў тэксты пра беларусаў і Беларусь, напісаныя ў старасвецкім тоне, якія не варты і пералічваць. Ажно дзіва брае, як глыбока засела ў польскую псіхіку разуменьне нас у катэгорыях XIX стагоддзя; погляд сентымэнтальнага пана на пачдзівага халопна. Беларусь такому палюку - гэта нешта накіталт індэўскага запаведніка амерыканцу: абарыгенскі фальклор, варварская прастадушнасьць, вегетацыя на абочынах цывілізацыі. Краіна Добрых Людзей якую крывілі, каму толькі здумаецца, і шкада, што прападае яна ў вірлівым вэб прагрэсу... Аднак цікава будзе заўважыць, што з такімі ўражаннямі вярталіся ў Варшаву рэпартажысты, якія даволі тлумна ўжываюць Беларусь ССР. Чаму? - ставіў я сабе пытаньне. Адкуль у іх такія анахронізмы? - пачыналі ж яны не ў нейкай афрыканскай рэспубліцы! Праўда заўсёды простая, на мяжы банальна. І паўтала яна перада мною, таксама, ва ўсёй сваёй яснасьці: Беларуская ССР не ёсьць беларускай дзяржавы. Польскі журналіст, які прылядае ў гэтую рэспубліку, адчувае сябе не болей, як "далёка ад Масквы". Як у індустрыялізаваным генэрал-губэрнатарстве, у якім, каб пагутарыць з натуральным беларусам, трэба яго марудліва пашукаць. Наткаецца ў мільённым Мінску на "тоже-белорусов", з якімі аніяк ён не гаворыць пра Беларусь, бо яна ім адміністрацыйна-геаграфічнае паніжэ. Яны не нацыя і не народ, а насельніцтва, от тутэйшыя /"здыманыя" без духоўных каранёў і чужыя аймам. Таму мусьць зьмрацца ў рабінну глуханьне, дзе дымаць галавешкі ад беларускай мовы і культуры, жыве той дробны працэнт "калхознікаў", якія не размаўляюць па-руску і ніхто іх дзеля гэтага не прымушае, як не прымушаюць вучыцца чытаць-пісаць старуткіх бабцяў з дэдулямі.

Вяскова-местачковая Беларусь, на глебе якой узбуляла ідэя беларускай нацыі, падпала пад цывілізацыйную нівэліроўку вялікарускай імперскай палітыкі. Змарцела да маргінальнай нацыянальнай меншасці ва ўласнай рэспубліцы. Аналогія з сьціскай беларускага насельніцтва ў Беластоцкім Краі відавочная, хоць прычыны яе супроцьстаўны /нас тут не пераўтварылі з большасці ў меншасць, мы ён - зьмечайна - былі ад пачатку сучаснай Польшчы/. Нам дакладна абрыдла чытаць пра сябе ў польскім друку, як пра энклаў таго свету, у якім захаваліся пакуль што нейкія формы жыцьця родам ад даўно зьмержлых дынастаў...

Шырокі прагал да другога перыяду пачаўся ў польскіх публікацыях неадзін пад палову лістапада. Палітыкі перажылі шок, літаральна не паверылі ўласным вачам, калі чыталі звесткі пра Курапаты, асабліва пра мінскія падзеі на "Дзяду". Ім і ў галаву не прыходзіла, што беларус калі-небудзь будзе адольным падняць бунт, і не дзе-які момант на свежую маліну, умоўна перадрукаваўшы савецкія рэпартажы з Мінска. Адбылося адкрыццё іншай Беларусі, не па-дэдаўска пакарлівай ах да абразы годнасці чалавека. Характэрнае пры гэтым, што тая пасляляхецкія /анахронічныя/ сябры беларусаў зусім пазіцівалі, а новых апісальнікаў не знайшлося; другі перыяд закончыўся перадрукамі або пераказаўмі. Польская журналістыка аказалася непадрыхтаванай да такой змены сітуацыі ў нас. Ненк апраўдваючы не, граба прызнаць, што дайшло да гэтага, быццам выбух катла з парам. Самыя ж арганізатары "Дзядоў" не чакалі такіх паваротаў, лічылі сталіністаў усё-такі разумнейшымі, абачлівейшымі ў сваім блізім да фашызму экстрэмізме...

Канстатуючы ўсё тое неабходна дапоўніць, што кожнай эпосе патрэбны свае аўтары. Маладую Беларусь змогуць паказаць маладыя палітыкі. Яны неўзабаве з'явіцца як карэспандэнты ад імя новаарганізаваных у Польшчы рэдакцый, частка якіх узнікае на руінах старых, адзіных свае гадзі росквіту і грамадскай патрэбнасці.

Чым жа вірозражэнца трэці перыяд? Перш напера канцэнтрацыяй на беларускай нацыянальнай меншасці ў Польшчы. А яны і тым, што ініцыявала яго не Варшава або Кракаў, але Беласток менавіта. Упачатку лютага "Кур'ер Падляскі" змясціў "Пад роўнымі крыжамі", твор невяразнага жанру, слабы і слабенькага аўтара. У выніку гэтай, здавалася б, мала вартай увагі публікацыі скандал узняўся несусветны! Рэдакцыя атрымала каля тысячы пісьмаў; друкавала іх у святочных выданнях - выбраныя - на працягу двух месяцаў, пад канец сакавіка нават штодзёна. Такой процібеларускай істарыкі і ў так густых довахах не бывала ў пасляваенным польскім друку. Рэдакцыя не чакала проста навалянічнае рэакцыі чытачоў, не дацаніўшы змены грамадскіх настрояў у сувязі з паскоранай дэмакратызацыяй краіны, інаўгурацыяй вядомага Круглага Стала дз ператварэннем легалізацыі "Салідарнасці". Спрабавала размяркоўваць пароўні выказванні - атака на беларусаў і іх абарона. Гульня ў аб'ектыўнасць нічога істотнага, аднак жа, не дава; наша меншасць эрагавала ў бок ізаляцыі, духоўнай аўтаномнасці або і суверэнітэту. Калі б здарылася гэтая афёра на адно-пакаленне раней, беларуская маса акунулася б у татальны парэпалах. Але эпоха ўжо не тая, грамадская структура беларускага насельніцтва перастала быць монасялянскай, з'явіўся беларускі гарадскі тып і этас; дамінавалі адпор, наступальныя пазіцыі.

Увесь гэты шум стаў уверскай падзеяй, якіх аніхто пакуль што не прадбачаў на недалёкім гарызонце месяцаў. Знакаміта каталізацыя іх дз падганяла дапераду распачата ў красавіку выбарчая кампанія ў Сейм і Сенат. Арганізаваны II лютага - маладзёбеларускі-Беларускі Клуб дзеяў самаадрукамі дзеячоўскай эліты воль хутка перададзіўся ў зародак будучай беларускай палітычнай партыі. Вырашыў - не без некаторага супраціву ўнутры сябе - вылучыць беларускіх кандыдатаў на выбары. Ваганні ў ім адлюстроўвалі няўпэўненасць у якой-колей ўдачы; у канчатковым рахунку разлічвалася на падтрымку з боку Праваслаўнае Царквы. Тэмпературы справе прыдавалі захады Беларускага грамадска-культурнага таварыства ўвесці свайго прэ-

тэндэнта за Усеполюскі Выбарны Спісак, як і флірт "Салідарнасці" нааонт беларускага прадстаўніцтва ў парламенце ПНР. Вялікі польскі праўрадавы тыднёвік "Палітыка" у нумары ад 29 красавіка не-друкаваў важны артыкул "Месца для меншасцяў", у якім катэгарычна ставіў тое ж пытанне. Хапала і іншых, больш-менш аптымістычных, сігналаў, але аніводзін з іх не пацвердзіўся пасля на практыцы.

Нам кандыдаты рушылі палітычнымі сіротамі ў вір перадыбарчых канфрантацыяў, маючы за сабою хменьку сяброў Беларускага Клуба, актывістаў Беларускага аб'яднання студэнтаў, і сціплы апарат БГКТ, плюс скромны паўмільён злоты добраахвотных складчы для друкавання плакатаў і лістовак. "Ніва" дапамагала, колькі мела моцы, і - граба падкрэсліць - лалына аднесліся партыйны друк, дзяржаўнае тэлебачанне і радыёвяшчанне не паскупіўшы месца для інтэрв'ю Яновіча і Мірановіча. Палкам наадварот - на халь - паводазілі сябе эканамічны праваслаўнага руху, не грэбуючы і палітычнай плёткай і хуліганскім зніштожаннем нашых плакатаў, асабліва ў вёсках Гайнаўшчыны дз Бельшчыны. Прапагандавалі яны адначасна ... украінскага кандыдата ў паслы, расколанчы такім чынам тутэйшую беларускую стыхію. Шмат адбылося добрага і нядобрага, але самым галоўным было тое, што ўпершыню ад вайны з'явіліся ў нас беларускія палітычныя плакаты і лістоўкі, на амацтысячых мітынгх і зборах прагучала беларускае палітычнае слова, а ў газетах, радыё і тэлебачанні ўбачылі людзі і пачулі беларускія палітычныя праграмы.

Рэзультаты галасавання моцна перавысілі прагнозы нашых шанцаў! Пад сорак тысяч выбарчыкаў пайшло за намі, за беларускімі нацыянальнымі пастулатамі, - такая выніковая сума ўзяла беларускі рух у ранг трэціх палітычных сіл у рэгіёне, пасля партыйна-урадавай кааліцыі і "Салідарнасці". Мы, выяўляюцца, не дацэнвалі самі сябе і нас - натуральна - не лічылі партыёрам, ад чаго цяпер не маю больш галавы... Вядома, што яшчэ не час праводзіць глыбейшы аналіз дасягнутых намі 4 чэрвеня параметраў, але прынамсі адна выснова не падлягае сумненню: у той дзень нарадзіўся беларускі палітычны рух у Беластокім Краі. Гаворка пра яго будзе ўсякая дз ён - насуперак усіму - будзе і будзе!

Быццам апошні акорд - зноў з'явіліся ў друку частыя публікацыі на беларускія тэмы; адмілі як жа змяніўся іх тон, прапаў патэрналізм, старнабратавое наляпванне па плячы - і то ў абодвух, канфрантуючых з сабою палітычных лагерах, у партыйных публікацыях і ў "салідарніцкіх". Як быццам ад шоку, што раптам аб'явіўся беларускі патэнцыял, у чэрвені органы друку тых галіяў амаль канкуравалі паміж сабою, хто перш апіаа новую тут беларускую сітуацыю...

Каб толькі не закруцілася нам ад гэтага ў галаве, і каб не прамагнавалі мы лёгкадушна эфекты цуду беларускага ўзаскраснення - мая трывога, іранічная перасцярога.

Віленчук

Віленчына - вяртанне да традыцыі

Вільня - гістарычная сталіца літоўска-беларускай дзяржавы, Вялікага княства Літоўскага. Тут сфарміравалася старажытнабеларуская літаратурная мова, выдаваліся кнігі Скарыны, Літоўскі статут, хронікі, разнастайная рэлігійная літаратура. Тут дзейнічаў Каліноўскі жыл і працавалі дзеячы беларускага адраджэння. Пасля ганебнага падзення Беларусі ў Рызе /1920 г./, Вільня была цэнтрам грамадска-палітычнага жыцця заходняй Беларусі. Немалое значэнне захоўвала Вільня і ў часе апошняй нямецкай акупацыі: аднавіў сваю дзейнасць закрыты польскімі ўладамі Беларускі Нацыянальны Камітэт, працавала беларуская гімназія і настаўніцкая семінарыя, дзейнічаў музей імя Івана Луцкевіча, адбываліся праваслаўныя і каталіцкія багаслужбы, даклады і канцэрты, выдаваўся тыднёвік "Беларускі Голас".

Пасля вайны і аднаўлення савецкай улады ў Літве ўсё беларускае грамадскае жыццё на Віленшчыне было ліквідавана, а многія дзеячы знішчаны ў савецкіх турмах і лагерах. Гэтыя дзеянні, як правіла, зыходзілі з прынцыпаў сталінскай нацыянальнай палітыкі, згодна з якой у савецкіх рэспубліках дапускаліся да грамадскага ўжытку толькі нацыянальная і расейская мовы. Культурныя і моўныя патрэбы нацыянальных меншасцей ігнараваліся.

Аднак у Літве ў гэтых адносінах стварылася спецыфічнае становішча. Певодзе распаўсюджаных тут чутак, на просьбу Баласлава Берута, на пачатку 50-х гадоў Масква "рэкамендавала" ўладам рэспублікі ўлічыць патрэбы польскага насельніцтва. Перад уладам Літоўскай ССР паўстала пытанне, якіх жыхароў рэспублікі лічыць палякамі? Як вядома, на Віленшчыне жыло аўтахтоннае славянскае ці славянізаванае насельніцтва, пераважна каталіцкага веравання, якое майчасцей, асабліва па вёсках, карысталася беларускай мовай, аднак лічыла сябе часткова "тутэйшымі", часткова беларусамі, або атосамліваючы "польскую веру" з нацыянальнасцю, палякамі.

Гэтае складанае пытанне, як правіла, вырашалася не насельніцтвам, але тагачаснымі ўладамі ЛітССР, якія лічылі, што скіраванне "тутэйшых" у польскае русло прынясе менш шкоды інтарэсам Літвы, чым прывіліі ім беларускай нацыянальнай свядомасці. Думалася прыкладна так: калі з'явіцца ва ўсходняй Літве свядомае беларускае насельніцтва, то ў будучыні можа ўзнікнуць пагроза карэктуры граніцы з Беларускай ССР, тады як польскім яно само па сабе не стане, у сувязі з чым не будучы небяспечнымі ўплывы і прэтэнзіі Польшчы, ад якой, дарэчы, "ахоўвала" Літву не толькі шчыльная савецкая граніца, але і паслушны Маскве сатэліцкі рэжым у Варшаве. У выніку, на пачатку 50-х гадоў было ўладамі адкрыта звыш 300 польскіх школ, нават у такіх вёсках, у якіх пад час нямецкай акупацыі былі беларускія школы. Адначасова з 1953 г. быў арганізаваны выпуск рэспубліканскіх і рэгіянальных польскамоўных газет і часопісаў, радыёперадачы, гурткі масавай самадзейнасці і г.д.

Усё гэта спрыяла паланізацыі "тутэйшых", аднак яе вынікі былі вельмі сціпымі, што неагул пацвярджала прагнозы ўлад Літоўскай рэспублікі. З году ў год змяншалася колькасць польскіх школ, якія

у большасці ператварыліся ў двухмоўныя - польска-расейскія. На такі працэс уплываў абмежаваны грамадскі прэстыж польскай мовы, які нягледзячы на адрозніваўся ад прэстыжу напр. беларускай мовы ў БССР ці на Беластоцшчыне.

У апошні час польскае пытанне ў Літве стала прадметам асаблівай палітычнай гульні ў кантэксце пашырэння літоўскага руху нацыянальнага адраджэння, згодна з адвечным прынцыпам: "ворат майго ворага - майм саюзнікам". У выніку стварылася парадоксальная сітуацыя: у Польшчы літоўскіх палякаў падтрымлівае антыкамуністычная апазіцыя, а ў Літве - КДБ і расейскія камуністы, якія спадзяюцца выкарыстаць польскі рух як пажаданую процівагу нацыянальным імкненням літоўцаў. Такім чынам на Віленшчыне хутка аднавіўся дрэкі польска-літоўскі канфлікт, які пераканаў літоўскія ўлады і грамадскіх дзеячаў, што стаўка на паланізацыю "тутэйшых" была памылковай.

У такіх складаных умовах летам 1988 г. на літоўскай палітычнай сцэне з'явіўся беларускі клуб "Сябрына", якога кіраўнікі пачалі рыхтаваць грунт для адраджэння беларускага грамадска-культурнага жыцця ў гэтай рэспубліцы. 15 снежня 1988 г. дзеячы "Сябрыны" спаткаліся з прадстаўнікамі літоўскага таварыства "Вільня", якое дзейнічае пры рэспубліканскім Фондзе культуры. У выніку гэтага спаткнення абодзве арганізацыі апрацавалі і апублікавалі ў прэсе сумуючую дэкларацыю "Адрознімі беларускую культуру", у якой былі сфармуляваны наступныя патрэбы беларускага насельніцтва ў Літве:

- арганізацыя беларускіх школ і дашкольных устаноў,
- доступ да сродкаў масавай інфармацыі /беларускі прэсавы орган, радыёперадачы, тэлевізійныя праграмы/,
- стварэнне Таварыства беларускай культуры пры літоўскім Фондзе культуры /гл. "Вечерние Новости", 12 I 1989/.

Неўзабаве, 4 лютага 1989 г., адбыўся ў Вільні ўстаноўчы з'езд Таварыства беларускай культуры /ТБК/. Галоўныя мэты ТБК - актывізацыя нацыянальнага жыцця літоўскіх беларусаў, папулярнацыя і развіццё беларускай мовы і культурных традыцый, дапамога беларусам у вывучэнні літоўскай мовы. У планах работы ТБК на бліжэйшую будучыню - стварэнне беларускай бібліятэкі-чытальні, лекторыя па пытаннях беларускай культуры, а ў перспектыве - адраджэнне Беларускага музея, акольніцтва і кафедры ў Віленскім універсітэце. Была атрымана прынцыповая згода літоўскіх улад на выпуск прэсавога органа ТБК. Таварыства спадзяецца знайсці сталі прыпынак у старажытных мурах былога базільянскага манастыра, які быў некалі адным з цэнтраў беларускай культуры ў Вільні.

Ці і наколькі магчымае адраджэнне беларускага грамадска-культурнага жыцця ва ўсходняй Літве? Традыцыйныя традыцыі, аднак 45 пасляваенных "мёртвых" гадоў зрабілі сваё і сёння інтэлектуальны патэнцыял ТБК даволі скромны. Праўда, многія важныя праблемы, такім як аднаўленне музея, бібліятэкі ці ўніверсітэцкай кафедры, выпуск часопіса і т.п. могуць быць вырашаны з дапамогай улад рэспублікі, аднак гэтага яшчэ мала для стварэння аўтэнтычнага грамадскага руху ў беларускамоўных вёсках Віленшчыны, на чым Таварыству таксама залежыць. Тым часам насельніцтва гэтых вёсак "ахоўваюць" ад беларускай свядомасці польскія косядзы і польскія дзеячы. Ці хопіць актывістам ТБК жадання і сіл, каб пераадолець гэтыя цяжкасці?

У гэтых адносінах многае залежыць ад зацікаўлення літоўскіх улад перспектывай беларускага руху. Накуль што гэтаму зацікаўленню

спрымае востры міжнацыянальны канфлікт на Віленшчыне, у сувязі з чым літоўскія дзеячы лічаць, што ТБК прыцягне частку нацыянальна неспадомых "тутэйшых" і такім чынам створыць пэўную процівагу польскаму нацыяналізму. Адным з праяваў такой тэндэнцыі быў артыкул Андрэя Сняжанава, апублікаваны ў студзені 1989 г. у віленскіх газетах /ніжэй змяшчаем яго тэкст — рэд./.

Істотнае значэнне ў гэтых адносінах мае таксама пражыльная пазіцыя літоўскай Католіцкай Царквы да духоўных патрэб беларускамоўных католікаў.

З другога боку, польскія дзеячы ў Літве ахвотна бачылі б беларусаў у супрацьлітоўскім фронце і так ненавіста можа зразумець цёплую карэспандэнцыю пра заснаванне ТБК, змешчаную 10 лютага ў газеце "Чэрвоны Штандар". Усё ж варта заўважыць, што гэтая газета, якая распаўсюджваецца і ў беларускіх аспроддзях, прапагандуе пессімізм і няверу ў адраджэнне беларускай мовы і культуры ў БССР і такім чынам садзейнічае ўмацаванню сярод насельніцтва пачуцця польскага патэрналізму, маўляў, для беларусаў-католікаў адзіны ратунак у Польшчы, яе мова і культура. Такім "ідэі" дзейсна падтрымоўваюць польскія публіцысты ў ПНР, асабліва каталікія, якія ў апошнім часе дайшлі да высады, што "простая" мова падвіленскіх беларусаў гэта не што іншае як абеларушчаная старадаўняя польская мова.

Згаданы абумоўленні плюс уласная слабасць і недасведчанасць, пакуль што не дазволілі кіраўніцтву ТБК выпрацаваць адназначную палітычную лінію. Некаторыя яго члены арыентуюцца на отратэгічнае супрацоўніцтва з літоўцамі, а іншыя ўсё яшчэ чакаюць нейкай міласціны ад палікаў. Дайшло ўжо нават да таго, што некаторыя члены Рады ТБК публічна адмоўваліся ад члена той жа Рады, які падтрымаў пратэст літоўскіх грамадскіх арганізацый, накіраваным на абмяшчэнне процілітоўскіх выступленняў газеты "Чэрвоны Штандар" /гл. "Чэрвоны Штандар", 13 IV 1989/. Тым часам, пасля травеньскіх перагавораў "Саюзісу" з прадстаўнікамі апазіцыі ў Варшаве, літоўскія палікі пачалі тактычна пераарыентавацца — адыходзіць ад процілітоўскага "Елініства" і, пакуль што няспела, шукаць прымірэння з "Саюзісам". А нашы дзеячы апынуліся, далікатна кажучы, у нецвяжым становішчы. Пахадаем ім хоць разумных вывадаў.

КТО ТАКИЕ „ТУТЕЙШИЕ“?

В последнее время виленюсская печать опубликовала несколько заметок с претензиями к руководству Литовского центра переписи населения. Отдельные лица и даже группы выражают возмущение в адрес Э. Кунцавичюса (зам. председателя Госкомстата ЛитССР — ред.), мол, на каком основании он дал указание учитывать не только литовскую, польскую, белорус-

скую национальность, но также и тех, кто зовёт себя «тутейшими», а свой язык — «простым». Авторы этих заметок пробуют создать впечатление, будто бы они представляют польский народ, и то требуют устранить графу «тутейские», то — причислять их к полякам.

Чтобы прояснить это недоразумение, необходимо обратиться к истории. Ни одна

летопись и ни один историк не упоминает о каком-либо переселении польских крестьян на территорию Литвы или Белоруссии. Около двух тысяч лет населяют территорию бывшего Великого княжества Литовского литовцы и белорусы, они и являются автохтонами этих земель. Параллельно появились здесь как пленные литовских князей (4000 поляков Йогайла вернул Польшу, когда женился на Ядвиге). Затем с позволения Стефана Батория и Сигизмунда Ваза в Литву и Белоруссию начали проникать поляки-иезуиты. Они прибыли на земли, население которых неотчётливо расставалось со своей верой и обычаями. По свидетельствам летописей и историков (Э. Ликовски. История унии. Познань, 1875) пришлось привлечь местных население на сторону католичества и поляков экономическими и социальными привилегиями. Магнаты, за ними и мелкая шляхта постепенно принимали католическую, т. е. «польскую» веру и согласно лозунгу «ты польской веры, ты поляк», становились поляками. Так, унииаты и православные утрачивали свою идентичность, а их вера становилась мумией. «Отказ магнатов и шляхты от веры и обычаев своего народа стал началом упадка белорусской культуры», — писал Ф. Энгельс.

Войны с татарами, турками, Москвой, Швецией обескровили Польшу и Великое княжество Литовское. В 1667 г. король Ян Казимир отдаёт царю Черниговскую область, Смоленск, Северск, заднепровскую Украину. Верховная власть над православием и униатством переходит в Москву. К этому времени на территории Белоруссии и Литвы было 2169 униатских и 1084 православных церквей. Денационализация литовцев и белорусов являла направлением. Теперь был выдвинут лозунг: «Ты русской веры, ты русский!» Для быстрого обрусения населения, кроме религиозной акции, применяются нагайки и казни. В Гумани было вырезано 50 деревень и три городских поселка (16 тыс. зарезано в самой

Гумани). Екатерина II приказывает стереть с карты Европы само название Литва. Везде, включая десятки завоеванных сибирских народов, вводится название Россия.

В этот трагический час население Литвы и Белоруссии проявило стойкость и величие духа. Брошенное продажной знатью, оно не отранлось от своей веры и национальности. Можно только удивляться, что ещё в 1834 г. 34 представителя духовенства Новогрудчины выступили в защиту унии. А возле Витебска 22 «тутейших» крестьянина утопили в озере. В 1839 г. царь объявил о «добровольном присоединении» униатов к православию. 35 непокорных миссионеров и священников изгнали в Витебск, Полоцк, Мадая и там замучили.

В польской печати 20-х годов часто писали о «тутейших», которых особенно много сохранилось на Полесье. Их упорное сопротивление ополячиванию и обрусению отразилось в итогах переписи населения во время оккупации Пилсудского. И эту графу в статистических формулярах придумали не виленюсские руководители переписи, а польские специалисты времен Пилсудского. Вот и ним и надо направлять свои претензии и поучения.

В течение 20 лет на западнобелорусские земли и в Виленшчыну оккупанты Пилсудского-Желитовского насаживали «осадников» — колонистов, учителей, чиновников. Закрытием белорусских и литовских школ они добивались полной колонизации края. Отчасти им это удалось. Значительная часть белорусов-католиков, лишенная родной школы и духовенства, сегодня считает себя поляками (польской веры). Колонизацию помогли и Ю. Жюгжда с М. Геданласом, которые в своё время отдали в распоряжение польских деятелей 1340 школ, не белорусам — ни одной. Пришлось белорусским детям ходить в польские или русские школы. Так и воспитывались ренегаты.

Андрей СТЕПАНОВ

"Возрождение"/Atgimimas/, 20 I 1989

Нам Фельетон

Накий Некто

ДЗЯДЫ или репортаж о том, как некоторая часть минчан, обитых с толку безответственными элементами из обшест "Мартиролог", "Толока" и др., дерзнула без позволения начальства провести день поминования усопших и убиенных и что из этого получилось.

/устами махрового бюрократа/

Недавно, 30 X 1988 г., наша доблестная милиция по повелению отца и благодетелей града Мимска и всея Белая Руси провела по всем правилам военного искусства блестящую операцию по усмирению злойных врагов нашего общественного порядка, безответственных демагогов - митингеров, требовавших поименного оглашения и предания суду наравне с военными преступниками вдохновителей, организаторов и исполнителей издевательских сталинских кровопусканий и их бдительных помощников-осведомителей, т.е. тех ревностных слуг отечества, коих "вырастил Сталин на верность народу, на труд и на подвиги их вдохновил". Эти зловерные безумцы-митингеры, презрев многотрудные дела нашего начальства и его неуспешные заботы о благе своих подданных, договорились до невиданного и неслыханного непотребства - до создания народного фронта Белоруссии! И к сему предосудительному деянию они призывали минчан на своем запрещенном властями возмутительном сборище, именуемом митингом.

Но они забыли - и об этом пришлось им напомнить! о существовании нашей народной милиции, наследнице славных традиций 30-х годов, способной осуществлять широкомасштабные операции по обезвреживанию врагов народа и имеющей высочайшее нравственно-политическое и оперативно-тактическое качества, в которых злоумышленникам пришлось еще раз убедиться на собственном опыте.

Описанной ниже операции, военному таланту ее организаторов и доблести ее исполнителей, а также гражданской совести властей, благословивших витязей в серых шинелях на ратный подвиг, благодарные подданные, несомненно, рано или поздно воздадут должное.

Не претендую на полноту и точность информации - это дело будущих историков - и сознавая малость своих познаний в военном деле, попытаюсь все же описать тактические приемы, мастерски примененные нашей милицией в сей памятный день.

1. Диверсия на коммуникациях противника с целью недопущения своевременного сосредоточения его сил. На направлении к месту митинга маршрут поездов метро был сокращен, а движение городского транспорта /доез/ организовано с таким расчетом, чтобы подавляющее большинство митингеров смогло прибыть к месту сбора с опозданием на 40-50 минут и, упершись в плотные милицейские шеренги и кордоны,

решило разойтись подобру-поздорову, ибо не каждый отважится проворить на собственной шкуре, как "моя милиция меня бережет".

2. Обеспечение подавляющего превосходства над противником в технике и живой силе на направлении главных ударов. Наша милиция продемонстрировала гошую мощь целой колонной заполненных воителями правопорядка многеместных автобусов, лэзиков и легковых машин, машин наподобие пожарных /по-видимому, водометных/, крытых машин, с рюметчатыми окнами и без оных, машин с красным крестом и т.д.

3. Расчленение войска противника с целью последующего разгрома его по частям. Предводители митингеров и ораторы оказались прикатыми к ограде Месковского кладбища плотным строем синих шинелей, отделившим их от основной массы злоумышленников, которая в свою очередь тоже была столь же искусно разрезана надвое еще более мощной ударной колонной и блокирована со стороны дороги милицейскими машинами и автобусами.

4. Маневр. Сия баталия была не позиционной, а маневренной. Прельзленный инсургентам улитиматум о добровольной сдаче позиций и респуске своих сил остался без ответа, если не считать ответом крики "Вандей!" и "Даеаь народный фронт!". Дабы избежать полного окружения и поражения, "не обнажив мечей" /то есть не сказав речей/, мятехники по указанию своих предводителей двинулись параллельно линии фронта, используя в качестве рокады коридор между шеренгами противника и бравь в боевых порядках его правого фланга, а общем направлении на Куропаты.

В ответ на этот маневр мятехников наша славная милиция оперативно погрузилась на машины и, "сверкая блеском стали", мощной колонной двинулась по шоссе к новому месту дислокации противника, с насмешкой глядя на бредущих по обочине дороги злоумышленников.

Воспользовавшись тем, что автомобили не могут прыгать через овраги и карабкаться по крутизне - а вертолеты против мятехников почему-то не были использованы - инсургенты, резко изменив маршрут, кратчайшим путем, опередив противника, выжили на опушку леса в Куропатах и остатком своих сил несколько тысяч человек заняли позицию, не весьма выгодную в оперативно-тактическом отношении: с запада лес, с севера и востока - крутой обрыв; с юга - пологий склон.

5. Психологическое воздействие на противника. Несомненно, численность и грозная техническая мощь нашей славной милиции устрашающе действовали на инсургентов, и потому значительная часть их дезертировала еще на марше от кладбища к Куропатам. Но предводители мятехников значительно ослабили это воздействие таким выбором нового места дислокации инсургентов, которое повышало их нервный тонус напоминанием о 200-х или 300-х тысячах врагов народа расстрелянных в Куропатах при Сталине.

6. Борьба со слухобой информацией и связи противника, дабы нарушить работу его штаба и взаимодействие между различными подразделениями его войска. Было сделано все возможное для того, чтобы инсургенты не смогли воспользоваться микрофонами и динамиками, а также фотоаппаратами и прочими средствами фиксации событий, вследствие чего их предводители и ораторы могли рассчитывать только на мощь своих легких и голосовых связок. Но политическое сознание этих безответственных нигилистов оказалось столь низким, а их упрямство и

дерзость столь высокими, что даже в этих условиях они начали митинг. Успели выступить только три оратора с общей декларацией и предложениями по созданию и функциям народного фронта и по программе общества "Мартиролог" да еще с крамольными виршами. Смысл сих возмутительных воззваний указан в самом начале репортажа.

7. Вторичное расчленение войска инсургентов и превращение его в "слоенный пирог" /слои бунтовщиков - слой милиции/, окруженный плотным кольцом серых шинелей. Пока мятежники митинговали, предаваясь надеждам на гласность, демократию и перестройку, brave медведи в серых шинелях, гулко чеканя шаг, окружили центральную часть митингеров вместе с их предводителями и ораторами двумя плотными кольцами, из которых одно было обращено фронтом к "трибуне" а другое - в противоположную сторону.

Точно так же еще более мощными ударными клиньями в коленку по четыре была рассечена на концентрические круги и взята в плотное окружение почти вся остальная масса инсургентов. Избежать окружения удалось лишь тем относительно немногим, которые благодарно и одновременно, не дожидаясь боевых действий, отошли от основной массы митингеров и от милиции на весьма почтительную дистанцию. Все пути отхода инсургентам были отрезаны тем более надежно, что шоссе было блокировано мощным моторизованным резервом, т.е. вышеуказанной техникой с надлежащим обеспечением, а численность нашей славной милиции была вполне достаточной не только для разгрома мятежников, но и для надежной блокировки близлежащих остановок городского транспорта и даже для преследования по пути и ним разрозненных групп инсургентов.

8. Одновременный и согласованный удар по всем направлениям, разгром и преследование бегущего противника.

Справедливо усматривая смертельную угрозу нашему общественному порядку и безопасности самой милиции в том, что дерзкие юнцы и девочки хором скандировали "Вандея!" и "Народный фронт!", наши взгляды правопорядка преисполнились отваги и решимости и не ударили в грязь лицом, как только последовала команда показать зарвавшимся злоумышленникам кузькину мать. Оратор был прерван на полуслове, тут же послышались истошные вопли, визг женщин и крики: "Что ж вы творите, изверги!". Толпа инсургентов смеялась, забурлила и получила мощное ускорение от благодатных пинков и дубинок, хлынула вниз по склону холма, конвоируемая изнутри и снаружи.

Трудно сказать, сколько было арестованных, то бишь, задержанных, но, судя по численности и оснащению милиции, количество их исчисляется десятками. Гуманизм и благовоспитанность нашей милиции широко известны и в последние два года неоднократно освещались в нашей печати. Правда, наша белорусская милиция по этой части несколько уступает узбекской, но тем не менее, можно предположить, что в отделениях милиции с задержанными обращались не менее галантно, чем на месте митинга. К особой же галантности должно было располагать то обстоятельство, что среди инсургентов и, вероятно, среди задержанных тоже, было много девушек.

На следующий после этой славной операции день представители властей и милиции по телевидению и печати доложили народу о том, что милиция успешно защитила его покой от кучки демагогов и подстрекателей, и заверили народ, что он может быть спокоен, ибо

власти "и впредь не намерены пускать проведение митингов на самотек" и не допустят превращения их в анархию. Из этого заверения властей народ понял, что ему милостиво позволено просить у начальства разрешения на проведение митинга, что такое разрешение будет даровано, а митингующие получат в свое распоряжение площади и эаи, радио- и телеканалы при условии, что они будут достаточно сознательны, законопослушны и патристичны, чтобы митинговать во славу и в поддержку начальства. В противном же случае им отечески вправят мозги с помощью палаты № 6, хороброй дружинухи в серых шинелях и того самого заведения, клиенты которого все делают сила.

Правильность такого понимания подтверждается сообщениями в нашей печати и по ЦТ о формировании специальных подразделений милиции и войск МВД для обеспечения порядка на митингах и о том, что такие подразделения нам необходимы, как воздух, в связи с низким уровнем общей и политической культуры нашей публики, в том числе и культуры митингования. Что по части культуры наша публика, и особенно интеллигенция, отстает от Запада - это факт. А посему, ежели на трибуну митинга поднимется какой-нибудь студентиска или доцентиска, то для порядка надобно, чтобы он имел перед глазами простой и понятный эталон, образец, благовоспитанности, культуры и демократии. В качестве такого образца совершенно естественно предложить милицейского капитана, а еще лучше прапорщика или старшину который, руководствуясь многими инструкциями начальства, будет в каждом отдельном случае вполне компетентно судить, что культурно, а что - нет, и вполне квалифицированно наводить демократический порядок и культуру. Правда, по ЦТ иногда говорится о том, что нашей милиции тоже следует подучиться кой-чему по части наведения порядка и культуры. В этой связи описанную выше операцию минской милиции следует оценивать как великий пионерский почин в деле такой учебы.

Глубоко символически тот факт, что сборище митингеров, этих немалых врагов народа, было разгромлено в тех самых Куроватах, где по воле отца народов расстреливали их предков.

Проведенная минской милицией операция по разгону инсургентов-митингеров займет достойное место в анналах нашей истории как поучительная репетиция возрождения славных традиций 30-х годов.

Слався, отечество наше свободное! Я другой такой страны не знаю, где так вольно дышит человек!

Палітыка ніколі не была філасофскай дыскусіяй.
Ісота паліткі - змаганне акрэсленых інтарэсаў
і сіл, а не навуковая спрэчка паміж прыхільні-
камі разнастайных поглядаў.
Беларусі, дзе наш інтарэс, дзе наша сіла?

ГІСТОРЫЯ

Мрн Турокак

Нежаданая рэспубліка

На працягу стагоддзяў расейскі імперыялізм імкнуўся авалодаць Беларуссю і Украінай, без якіх немагчымай была яго актыўная палітыка ў Еўропе. Пасля падзелаў Рэчышаспалітай, асабліва пасля паўстанняў 1831 і 1863 гг., пачалася планавая русіфікацыя Беларусі, якая павінна была ўвекавечыць панаванне Расеі ў гэтай краіне. Афіцыйна не прызнавалася беларуская нацыя і мова, што абумовіла забарону друку – гэтай перадумовы нацыянальнай свядомасці. Аднак у 1904–1906 гадах, у выніку прайгранай вайны з Японіяй і рэвалюцыі, царызм быў вымушаны лібералізаваць сваю ўнутраную палітыку. І хаця надалей не прызнавалася беларуская нацыя і мова, усё ж былі адмененыя абмежаванні выдавецкай і культурнай дзейнасці, што спрыяла росту нацыянальнай свядомасці.

Гэтыя магчымасці пасляхова выкарысталі дзеячы маладога беларускага нацыянальнага руху, які, нягледзячы на розныя яго недасаткі, напярэдадні першай сусветнай вайны быў ужо заўважальным грамадскім фактарам. Невыпадкава да першай сусветнай вайны асноўным напрамкам беларускай палітычнай думкі была арыентацыя на аўтаномію Беларусі ў саставе дэмакратычнай Расеі.

У выніку ваенных падзей, у верасні 1915 г. Беларусь была падзелена: прыкладна 25% яе тэрыторыі акупіравалі немцы, а другая, значна большая яе частка заставалася пад уладай Расеі. На абшары сваёй акупацыі Нямеччына, як першая вялікая дзяржава, хутка прызнала асобнасць беларускай нацыі і мовы, што стварыла падставу для рэвізіі беларускага школьніцтва, выдавецкай дзейнасці і іншых галін грамадскага і культурнага жыцця. На ўсходніх абшарах Беларусі падобныя магчымасці ўзніклі ў 1917 г., пасля Лютаскай рэвалюцыі. У сакавіку паўстае ў Менску Беларускі Нацыянальны Камітэт, у ліпені яго змяняе больш радыкальная Рада беларускіх партый і арганізацый, якая ў кастрычніку рэарганізуецца ў Вялікую Беларускую Раду, як прэтэндэнта да вярхоўнага нацыянальнага прадстаўніцтва.

Аднак, нягледзячы на дэклараваныя Лютаскай рэвалюцыяй свабоды, мэты і дзейнасць Рады ігнараваліся петраградскім Тымчасовым урадам, які надалей стаў на варце інтарэсаў "адзінай і непадзяльнай" Расеі. Яго прэм'ер, А. Керанскі, у адказ на прадстаўлены Радой пастулат аўтаноміі Беларусі, заявіў: "Россия – не этнографічны музей!".

Першы Усебеларускі з'езд

Таму Вялікая Беларуская Рада спадзявалася, што ў данай палітычнай сітуацыі больш рэальнай прадпасылкай вырашэння пытання беларускай дзяржаўнасці з'яўляецца нацыянальная праграма Леніна /самавызначэнне аж да аддзялення/. Неўзабаве пасля перамогі Кастрычніцкай рэвалюцыі, у палове лістапада 1917 г., Рада выступіла з пастулатам заключыць мір з Нямеччынай, аб'яднаць акупіраваныя нем-

цамі заходнебеларускія абшары і стварыць Беларускую дэмакратычную рэспубліку, як растаўную частку савецкай Расеі. Такім чынам Рада не выказвала сепаратыстычных дзеянняў, у чым яе вінаваціць беларускія савецкія гісторыкі.

У гэтых адносінах асабліва цікавае прадстаўляе Усебеларускі з'езд, які быў скліканы Вялікай Беларускай Радой і эсэраўскім Беларускім Абласным Камітэтам у снежні 1917 г. у Менску. З'езд не закончыў сваёй работы і быў разлаганы салдатамі на падставе рашэння старшын Савета Народных Камісараў Заходняй вобласці К. Ландера. Гэтая акалічнасць абумовіла наступны, нібыта лагічны, тэзіс усходніх і заходніх вучоных: калі з'езд быў разлаганы бальшавікамі, то гэты значыць, што ён быў антысавецкі, антыбальшавіцкі, з чаго ўжо прасты вывад аб яго буржуазных, сепаратыстычных і незалежніцкіх імкненнях.

Усё ж гэты тэзіс часам даводзілася абгрунтоўваць, з чым "сумленныя" даследчыкі спраўляліся лёгка і даволі паспяхова. Вось прыклад з заходняга боку: У зборніку дакументаў "За дзяржаўную незалежнасць Беларусі" /Лондан 1960/, адрэдагаваным Гадаславам Астроўскім /дарэчы, удзельнікам з'езда/, прыводзіцца тэкст прынятага дэлегатамі першага пункта рэзалюцыі з'езда, як наступнае:

"І. Замацоўваючы сваё права на самавызначэнне, абвешчанае расейскай рэвалюцыяй, і зацвярджаючы рэспубліканскі дэмакратычны лад у межах Беларускай Зямлі, для ўратавання роднага краю і захавання яго ад падзелу, І-шы Усебеларускі Кангрэс пастаўляе безадкладна ўтварыць із свайго складу орган краівае ўлады, які часова становіцца на чале кіраўніцтва краем, уваходзячы ў зносіны з цэнтральнай уладай".

Так прадстаўлены тэкст рэзалюцыі навінен выклікаць уражанне, што з'езд меў незалежніцкі і сепаратыстычны характар, што на добры лад, навінна апраўдаць рашэнне Ландера, як праціўніка незалежнай Беларусі.

А цяпер прыклад з усходняга боку. Вядзім Круталевіч у сваёй кніжцы "Рождение Белорусской Советской Республики" /Менск 1975, с. 134/ так прадстаўляе цытаваную рэзалюцыю: "... съезд принял резолюцию о создании органа краевой власти "в лице Всебелорусского Совета крестьянских, рабочих и солдатских депутатов" и "республиканского строя". Краевому совету должна была перейти власть в Белоруссии. Такое решение означало непризнание существующей Советской власти в Западной области. И не только непризнание, но и узурпацию власти. Этим решением съезд противопоставил себя Октябрьской революции". Дык жа, паводле Круталевіча, інакш і быць не магло, паколькі "на съезде господствовали мелкобуржуазные партии, не признававшие новой власти" /с. 128/.

Перш чым выказаць свае заўвагі, прапануем цярпліваму чытачу поўны тэкст прынятага з'ездам першага пункта рэзалюцыі з падкрэсленымі аўтарам яе элементамі, прапушчанымі Астроўскім і часткова Круталевічам:

"Г. Закрепляя свое право на самоопределение, провозглашенное Российской Революцией и утверждая демократический республиканский строй в пределах Белорусской земли, для спасения родного края и ограждения его от разгрома и отторжения от Российской демократической Федеративной Республики, I-й Всебелорусский съезд постановляет немедленно образовать из своего состава орган краевой власти в лице Всебелорусского Совета Крестьянских, Солдатских и Рабочих Депутатов, который временно становится во главе управлений краем, действует в деловом отношении с Центральной властью, ответственной перед Советом Рабочих, Солдатских и Крестьянских Депутатов" /"Белорусская Рада", 1917, № 12/.

Як бачим, з'їзд пакликаў не буржуазны, а савецкі орган краёвай улады і выказваў не за андзяніне, але супроць андзяніне Беларусі ад РСФСР. А паколькі гэты пункт рэзалюцыі быў прыняты аднагалосна, то вывад Круталевіча аб тым, што дробнабуржуазныя партыі, якія "господствовали" на з'ездзе, не прызнавалі савецкай улады, з'яўляе ешчэ неабаснаваным. Згодныя з праграмай більшаўіцкай партыі былі таксама праекты іншых пунктаў рэзалюцыі з'езда, у тым ліку: патрыбачанне неадкладнага перадачы зямлі без выкупу працоўнаму сялянству, устанавленне народнага кантроля над прамысловасцю і гандлем, вываду польскіх легіёнаў /генерала Доўбар-Мусьніцкага - Ю.Т./ з Беларусі і г.д. Асабліва цікава, што прадстаўляе праект рэзалюцыі аб дэлегаванні прадстаўнікоў Беларусі на мірныя перагаворы ў Брэсце, якія павінны былі змагацца за не тэрытарыяльную цэласнасць і неаддзяленне ад Савецкай Расіі. У сувязі з разгонам з'езда гэтыя пункты рэзалюцыі не маглі быць пастаўлены на галасаванне.

Аб тым, што Усебеларускі з'езд не быў антысавецкі, сепаратысцкі і г.д., сведчаць таксама іншыя акалічнасці. Па-першае, даволі грош на яго правядзенне даў петраградскі Народны Камісарыят Нацыянальнасцей, якім кіраваў Сталін. Па-другое, пад час работы з'езда, старшыня яго прэзідыума Савіч з'яўтаўся па прамым провадзе да Сталіна з запытаннямі і атрымліваў яго адказы, што сведчыць аб узважанах дзелавых адносін /гл. "Белорусская Рада", 1917 № 10/. І ўсё гэтае трывалае адносіны сведчаюць аб выдатковай кантраляльнай улады ў Петраградзе аб раёнах Усебеларускага в'онда. Лендэр не скармаў, што з'езд выказаўся "в принципе за признание Советской власти" /гл. Ф. Турок, Белорусское движение, Москва 1921, с. 108/.

Гэтыя факты заможваліся Астроўскім і Круталевічам, каб даказаць тое, чыго не было. Прэты Астроўскі імінуеў стварыць міф аб неаддзяленні характары Усебеларускага з'езда, а Круталевіч падпарадкоўваўся ідэалагічным патрабаванням "застойнага" часу для апырнування расейскага шавінізму кіраўнікоў Заходняй вобласці. У гэтых адносінах нічога не змяніла і перабудова, аб чым сведчыць нядаўняе выступленне І. Ігнацкевіч ў друку /Рэспубліка, якая не адбылася, "Чырвоная Змена", 22 УІ 1989/. У сапраўднасці з'езд быў разгнаны за яго імкненне стварыць на беларускай зямлі свой, беларускі, орган савецкай улады, замест прэтэндуючых на яго чужых камісараў, якіх надалей, як Мураўёў і Керанскі, не прызнавалі беларуская нацыя і пасланоўна - яе права на самавызначэнне. Характэрна, што такое імкненне з'езда Круталевіч назваў "узурпацыям".

Такім чынам сярод беларускіх палітычных дзеячаў, якіх арментаваліся на савецкую ўладу, у снежні 1917 г. узнік першы крызіс неадверу да гэтай улады, паколькі ланініскі дэкларацыям не адпавядалі практычныя дзеянні, якіх нагадалі старую імперскую палітыку. І памылкіца тых гісторыкі і публіцысты, якіх лічаць, што разгон Усебеларускага з'езда быў рэзультатам валантарызму ці недисцыплінаванасці більшаўіцкіх дзеячаў Заходняй вобласці. Не інакш думалі і ў Петраградзе. Як пісалі газета "Рэволюционная ставка" /9 XII 1917/, "наша партия никогда не стояла за разрушение создавшихся больших государственных организаций и создание мелких национальных республик. Наша партия в данном случае готова признать известные заслуги империализма /читай - расейскага - Ю.Т./, приводящего к созданию нового типа государства - наднационального государства". Такую лінію нацыянальнай палітыкі неўзабаве пацвердзілі мірныя перагаворы ў Брэсце, пад час якіх беларускае пытанне дэлегатамі Леніна ўвагуле не ставілася.

Адмоўныя адносіны більшаўікоў да беларускай савецкай дзяржаўнасці ў канцы 1917 і на пачатку 1918 г. садзейнічалі росту незалежнай арментацыі сярод беларускіх палітычных дзеячаў, хаця значная, калі не пераважная іх частка ўсё яшчэ аглядалася на Леніна і Сталіна.

Беларуская Народная Рэспубліка

18 лютага 1918 г. нямецкая армія пачала чарговае наступленне і ў кароткім часе выйшла на лінію Дняпра, захваліўшы звыш 85% усёй тэрыторыі Беларусі. Нямецкую палітыку ў гэтым раёне вызначаў неўзавою надпісаным Брэсцкім трактат, згодна з якім Беларусь трактвалася як частка Расіі і як сваясаблівы залог пад кантрыбуцыю, якую ўрыд РСФСР абавязваўся заплаціць Нямецчыне /6 млрд. рублёў у золта/.

Аднак, звынуўшы Менск /25 лютага/, нямецкая I армія суотрвала тым пакліканы Усебеларускім з'ездам орган краёвай улады, які выйшаў з падполля і абвясціў сябе тымчасовым урадам /Народным Сакратарыятам/ Беларусі. Немцы аднесліся да яго так, як да ўрада зарожкай дзяржавы: прыду, Народны Сакратарыят не быў разгнаны, але была забароненая яго дзейнасць, канфікаваныя кася, а з яго сядзібы быў выгнаны белы-чырвоны-белы сцяг. Неўзабаве пасля гэтага інцыдэнту Народны Сакратарыят прадстаўіў камандуючаму X арміі, генералу Э. Фалькенгайму, мемарыял, патрыбуючы м. інш. вызначэння яго адносінаў да справы беларускай дзяржаўнасці. Гэты крок меў важныя паслядоўнасці: хаця берлінскі Урад надалей афіцыйна не прызнаваў Беларусі, то камандаванне акупанцыйнай арміі, магчыма на ўласную руку, дазволіла Народнаму Сакратарыату рэалізаваць дзяржаўную дзейнасць.

Мэты і напрамкі гэтай дзейнасці прадстаўляла другая ўстаўная грамата Выканаўчага Камітэта Руды Усебеларускага з'езда /9 сакавіка 1918 г. /. Грамата змяшчала асноўныя прыклады канстытуцыі Беларусі, м. інш. скасаванне прыватнай уласнасці на зямлю і яе перадачу без выкупу тым, хто на ёй працуе. Грамата ўпершыню акрэсліла назву дзяржавы як Беларускаю Народную Рэспубліку, аднак абыходзіла маўчаннем яе крыдичны статус, не мяняючы такім чынам яе становішча як часткай федэратыўнай Расіі. 18 сакавіка Рада Усебеларускага з'езда паклімае сябе Радай БНР.

Урэшце, у ночы з 24 на 25 сакавіка Рада БНР прыняла трэцюю ўстаўную грамаду, якая абвясціла Беларусь незалежнай і вольнай дзяржавай і скідала "апошняе ядро дзяржаўнай залежнасці, якое гвалтам накінулі расійскія цары". Паводле Круталевіча, трэцяя грамада была прынята нязначнай большасцю галасоў членаў Рады БНР, што сведчыць аб усё яшчэ існаваўшай значнай апазіцыі ў адносінах да ідэалу незалежнай Беларусі. Да рэчы, нават цытаванае толькі што "ядро" было царскага паходжання, а гэта значыць, што рэдактары грамады не адважыліся так фармуляваць свае адносіны да рэвалюцыйнай Расеі. Такім чынам, можна меркаваць, што сімпатыі членаў Рады да новай Расеі ўсё яшчэ заставаліся значнымі.

Акт 25 сакавіка адлюстроўваў надзею Рады БНР на юрыдычнае прызнанне Беларускай Народнай Рэспублікі ўрадам Нямеччыны і іншых дзяржаў. Аднак і гэты крок не змяніў становішча берлінскіх улад. У адказ на ноту Народнага Сакратарыяту канцлер Георг Гертлінг заявіў, што Нямеччына надалей разглядае Беларусь як частку Расеі і, паводле Брэсцкага трактату, не можа без згоды ўраду Леніна прызнаць незалежнасць Беларусі. Безвыніковымі былі і іншыя захады Рады БНР ў гэтай справе.

Чакаючы на змену міжнароднай кан'юнктуры, не прызнаваная Берлінам Рада БНР карысталася дзейснай падтрымкай Фалькенгайна і з яго ведама і дазволу пачала арганізаваць свой мясцовы апарат улады. Неўзабаве немцы перадалі органам БНР ведамствы прамысловасці, гандлю, асветы, грамадскай апекі і іншых, якімі кіраваў Народны Сакратарыят пад кантролем акупацыйных улад. 27 мая Фалькенгайн прыняў прадстаўнікоў Рады і ўраду БНР і заявіў, што іх дзейнасць "неўзабаве дасць Беларусі пазітыўныя рэзультаты", што гэтымі дзеячамі ўсё прымаецца як намёк на юрыдычнае прызнанне БНР.

Важнай сферай практычнай дзейнасці ўлад БНР было школьніцтва і культура. Пры Народным Сакратарыяце Асветы пастала бюро для апрацоўкі школьных падручнікаў і таварыства "Просвета", якое займалася іх выпускам. Былі арганізаваны курсы для настаўнікаў і школьнай інспекцыі, пачырана сетка пачатковых і сярэдніх школ. У Менску ствараўся Педагагічны Інстытут, пачалася падрыхтоўка да адкрыцця беларускага ўніверсітэта, працаваў беларускі тэатр, Таварыства Драмы і Канеды і іншыя ўстановы культуры. Пад кантролем Народнага Сакратарыяту выходзіла рэкордная да гэтай пары колькасць 14 беларускіх газет і часопісаў. Беларускае мова ўпершыню стала дзяржаўнай.

Цікава заўважыць, што да кампетэнцыі Народнага Сакратарыяту належаў таксама сфера замежнай палітыкі. З яго ініцыятывы летам 1918 г. нямецкае камандаванне пачало перагаворы з уладам РСФСР аб далучэнні да БНР задняпроўскіх абшараў, якія тады знаходзіліся пад расейскай адміністрацыяй. У гэтай самай справе, а таксама з мэтай прызнання БНР ездзіла ў Маскву беларуская надзвычайная місія. Былі апрацаваны дыпламатычныя прадстаўнікі БНР ў некалькіх краінах, а ў Кіеве дзейнічала Беларускае Гандлёвае Палата. Грамадзяне краіны пры выезде за граніцу атрымлівалі пашпарты, якія выдаваліся ад імя БНР.

Усё гэта сведчыць, што ў 1918 годзе існавалі дзве тактыкі нямецкай палітыкі ў адносінах да Беларусі: не прызнанне БНР у Берліне і адначасова яе стварэнне пад аховай X арміі. Магло б здавацца, што была гэта супярэчлівая палітыка, аднак у сапраўднасці яна адлюстроўвала эвалюцыйны нямецкі погляд на беларускае пытанне. Зай-

маючы 25 лістага Менск немцы былі перакананыя аб няадольнасці беларусаў да дзяржаўнага будаўніцтва. Аднак сустрэлі тут дынамічны беларускі цэнтр, якога дзейнасць хутка вызвалала дрымацый ў народзе нацыянальныя сілы. Гэта ўплывала на рост зацікаўлення патэнцыйнымі магчымасцямі беларускага руху. Больш недаверліва адносіўся да яго афіцыйны Берлін, затое дасведчаны мясцовай акупацыйнай адміністрацыі былі больш аптымістычнымі.

Стварэнне незалежнай беларускай дзяржавы адлюстроўвала надзею Фалькенгайна на ліквідацыю небяспечнага расейскага кліна, які згодна з пастановамі Брэсцкага міру прадстаўляла Беларусь, і які раздзяляў новаствораныя дзяржавы - з аднаго боку Украіну, і з другога - Літву, Латвію і Эстонію. У кантэксце гэтага палітычнага імкнення хутка змянялася значэнне тых фактараў, якія раней выклікалі абмякчэнне немцаў да беларускага пытання. Прафесар берлінскага ўніверсітэта, Фрыц Куршман, які летам 1918 г. адвёдаў Беларусь і пазнаёміўся з існуючым становішчам, не пірачыў, што беларускі патэнцыял яшчэ слабы, але адначасова бачыў хуткі яго рост і дасягненне, а таксама ўспрымання насельніцтвам. Бачыў ён і недастаткі Рады БНР, аднак і ў гэтым выпадку выказаў перакананне, што "калі беларусы ўжо сядзяць у сядле, то навушніца і ехаць" /"Дойчэ Рундшаў", т. 176, 1918, с. 274 і 292/. Акрамя таго, немцы ўсведамлялі карысць, якую давала БНР у іх цэлай усходняй палітыцы. Такім чынам падтрымка Рады БНР і Народнага Сакратарыяту выражала імкненне акупацыйнай адміністрацыі падрыхтаваць гэтыя органы да пераняцця ўспрымальных умовах рэальнай улады ў Беларусі. Паводле Куршмана, Народны Сакратарыят "быў рэзервным уладам, якога фармальнае прызнанне залежала перш за ўсё ад выніку вайны".

Далейшы лёс БНР перакрэсліла паражэнне Нямеччыны на заходнім фронце. Гэтая акалічнасць прычынілася да заключэння 27 VIII 1918 г. пагаднення з Савецкай Расеяй, якое прадугледжвала датэрміновую эвакуацыю нямецкіх войск з раёнаў паміж Дняпром і Бярэзінай. Працэс эвакуацыі прыспешыла рэвалюцыя ў Нямеччыне і яе капітуляцыя ў лістападзе 1918 г. На пачатку снежня немцы пераказалі Менск савецкім уладам, а Рада БНР і яе ўрад эвакуаваліся ў Гародню, дзе працягвалі дзейнічаць да вясны 1919 г., г.зн. да адступлення нямецкіх войск з гэтага абшара.

Савецкае Вялікае княства Літоўскае

У той час, калі на акупіраванай немцамі Беларусі развівалася дзяржаўнае будаўніцтва, савецкія ўлады не выказвалі ніякага зацікаўлення стварэннем беларускай савецкай дзяржавы, як процілеглі для БНР. Гэтай адзінкі не мяняе дзейнасць створанага на пачатку 1918 г. пры петраградскім Народным Камісарыяце Нацыянальнасцей яго аддзела - Камісарыята да спраў беларусаў, т.зв. Белнацкома, які быў пакліканым галоўным чынам для палітычнай агітацыі сярод насельніцтва задняпроўскіх абшараў Беларусі і беларусаў-ўцекачоў у Расеі.

Адным з важнейшых напрамкаў агітацыйнай дзейнасці Белнацкома было імкненне дыскрэдытаваць маладую беларускую дзяржаву, якая паўставала на тэрыторыі непадкантрольнай уладам РСФСР. У гэтай дзейнасці асабліва вызначыўся З. Жылуновіч, які мог шалываць БНР, пераканваючы ўцекачоў у тым, што "спасенне Беларусі - в единстве с русским народом", аднак, акрамя сваіх несумленна шчырых пахаданняў не мог сказаць нічога ці і як выражаецца савецкімі ўладамі пытанне

беларускай дзяржаўнасці.

А гэтае пытанне па-ранейшаму ігнаравалася на ўсіх узроўнях савецкай улады. Восенню 1918 г., калі Куршман з сымпатыяй выказаўся ў берлінскім часопісе аб нацыянальным і дзяржаўным адраджэнні Беларусі, сакратар Паўночна-заходняга абласнога камітэта РКП/б/, В. Кноры, заяўляў: "Мы лічым, што беларусы не яўляюцца нацыяй, і што гэтыя этнаграфічныя асаблівасці, якія іх адрозніваюць ад астатніх рускіх, павінны быць ліквідаваны" /"Звезда", 6 X 1918/. З гэтых пазіцый эвакуіравання ў лютым у Смаленск кіраўнікі Заходняй вобласці змагаліся з Белнацкомам, м. інш. ліквідавалі яго аддзелы ў Смаленску і Віцебску. Найлепш было і ў сталіцах - Петраградзе і Маскве, дзе пачыналі стварацца БССР не разглядалася цэнтральнымі партыйнымі і дзяржаўнымі органамі амаль да канца 1918 г. Факт, што ў гэтым часе Беларусь была пад нямецкай акупацыяй не выклікала справы да канца, паколькі гэтая акупацыя лічылася тымчасовай.

Становішча Жылуновіча было жалюгодным. Ні яго спасылкі на дэкларацыі Леніна, ні верная служба савецкай уладзе, уключаючы і аплёўванне БНР, не здолелі пераадоліць адносіны вярхоўных органаў РСФСР да пытання беларускай савецкай дзяржаўнасці. Пасля ў Усерасейскага з'езда Саветаў /ліпень 1918 г./ і прыняцця канстытуцыі РСФСР, Белнацком выступае з больш памярковымі праектамі: калі ўжо немагчыма дабіцца прызнання БССР, то ці не можна было б стварыць "інтэрнацыянальную" тэрытарыяльную адзінку, шляхам перайменавання Заходняй вобласці ў Беларускі-Літоўскую, накітаваў савецкага Вялікага князя Літоўскага? Характэрная і аргументацыя Белнацкому, якая выходзіла не з жыццёвых інтарэсаў беларускай нацыі, але з таго, што такім чынам лягчэй будзе паралізаваць дзейнасць незалежнага, калі Чырвоная Армія будзе вяртацца на Беларусь. Аднак у верасні праект Белнацкому быў адхілены III-м з'ездам Саветаў Заходняй вобласці, пасля чаго ў кастрычніку гэтае яго рашэнне было зацверджана цэнтральнымі ўладамі РСФСР. Беларуская ці Беларускі-Літоўская Савецкая Рэспубліка надалей была нежаданай.

Справа стварэння БССР ажыццяўлялася толькі пад канец снежня 1918 г., а папярэдзіла яе здарэнне, аб значэнні якога можа меркаваць прыблізна. У палове кастрычніка, калі быў закончаны першы этап эвакуацыі нямецкай арміі з Беларусі, у Менску была паклікана мова Рода Міністраў БНР з сацыял-дэмакратам Антонам Луцкевічам як прэм'ерам. Паколькі рыхтаваўся чарговы этап адступлення немцаў, членам мовага кабінета не маглі не спадавацца, што дні Беларускай Народнай Рэспублікі ўжо палічаны, а яе альтэрнатывай можа быць Беларуская Савецкая Рэспубліка. Паслядоўна, Рада БНР і яе ўрад лічылі на магчымасць перагавораў з уладам РСФСР, які пакуль што не быў звязаны прызнаннем альтэрнатыўнай /савецкай/ беларускай дзяржаўнасці.

Як паведаміў Вацлаў Іваноўскі - тагачасны міністр асветы БНР, у лістападзе 1918 г. Луцкевіч выехаў у Маскву з мэтай прадстаўлення Леніну канцэпцыі стварэння кааліцыйнага ўрада Савецкай Беларусі у які ўваходзілі б камуністы /група Жылуновіча/ і сацыял-дэмакраты-прадстаўнікі Рады БНР /"Запісы" кніга I, 1962, с. 160-162/. Можна не сумнявацца, што аўтары праекта, лічучы на яго адабраванне, спадзяваліся запэўніць праяўнасць беларускай дзяржаўнасці, паскорыць прызнанне кіраўнікамі РСФСР Беларускай Савецкай Рэспублікі і яе ўрада, як легітымнага пераемніка БНР і забяспечыць перад разбурэннем эдаміткі БНР у галіне нацыянальнага будаўніцтва /асвета, культура і т.п./.

Гэтая, здавалася б непраўдападобная, ідэя Луцкевіча ў Маскву пакуль што пацвярджаецца толькі ягоным інтэрв'ю, апублікаваным у петраградскім "Чырвоным Шляху" /30 XI 1918/, у якім аднак не згадвалася пра перагаворы з уладамі РСФСР. Нам невядома, якія былі іх вынікі. Аднак адмоўная адзінка Луцкевіча ў "Чырвоным Шляху" і далейшы ход падзей пераконваюць, што адносіны ўлад РСФСР да канцэпцыі ўрада БНР не былі іншымі, чым да прапановы Белнацкома. Аб гэтым м. інш. сведчыць тэлеграма Леніна, выслана ў канцы лістапада галоўна-камандуючаму І. Вацкевічу:

"С продвиганием наших войск на запад и на Украину создаются областные временные Советские правительства, призванные укрепить Советы на местах. Это обстоятельство имеет и ту хорошую сторону, что отнимает возможность у шовинистов Украины, Литвы, Латвии, Эстонии рассматривать движение наших частей, как оккупацию, и создает благоприятную атмосферу для дальнейшего продвижения наших войск" /падр. аўтара/.

На адмоўныя адносіны кіраўнікоў РСФСР да пытання стварэння Беларускай ССР паказвае таксама ажыццяўленне пытаннага левінскага ўказання. 10 снежня немцы перадалі Менск савецкім уладам, аднак ні тады, ні ў наступныя дні не была абвешчана БССР і створаны яе ўрад. Затое ўрад Савецкай Літвы быў створаны ўжо 8 снежня ў Вільні, калі Чырвоная Армія была яшчэ далёка ад літоўскай сталіцы. Адначасова, пачынаючы з 12 снежня, савецкія органы ў Менску арганізавалі шэраг рэзальцый, зваротаў і выказванняў аб аб'яднанні Беларусі і Літвы /г. Круталевіч, Рождение Белорусской Советской Республики, Минск, 1979, с. 121-122/. Уся гэтая акцыя была ініцыявана зверху /такім чынам праводзілася і ў Літве/, а гэта дае падставу меркаваць, што для ўлад РСФСР больш прывабнай была ідэя Савецкай Літвы, у састаў якой увайшла б частка абшараў Беларусі. У такім "інтэрнацыянальным катле" беларускае нацыянальнае пытанне не прадстаўляла б нежаданай праблемы. Акрамя таго ўсходнія абшары Беларусі маглі б заставацца ў межах Расіі.

У такіх умовах прынятае ў канцы снежня рашэнне ЦК РКП/б/ аб аб'яднанні БССР было не толькі нечаканым, але і сенсацыйным. Што ўплывае на так раптоўную і радыкальную змену палітычнага курсу ў адносінах да пытання беларускай дзяржаўнасці? Вош ж, пасля адступлення немцаў, у Менску засталася левая частка Рады БНР і яе ўрада, якая ўсё яшчэ лічыла на магчымасць стварэння кааліцыйнага ўрада Савецкай Беларусі. Аднак гэтыя спадзяванні БНР-аўскіх палітыкаў закончыліся іх арміям. Такім чынам была адхілена савецкімі ўладамі апошняя спроба супрацоўніцтва паміж сацыял-дэмакратамі і камуністамі. У выніку, неўзабаве пасля эвакуацыі ў Гародню, ўрад БНР разгарнуў дыпламатычную кампанію пратэсту супраць бальшавіцкай акупацыі Беларусі, а паколькі не існавалі ні БССР, ні яе ўрад, гэтыя пратэсты былі абгрунтаваныя з пункту гледжання крытэрыяў міжнароднага права.

Такой сітуацыі Ленін не жадаў і, магчыма, не прадбачыў. Давялося выпраўляць памылку, што і зрабіў Сталін уласцівым яму метадам. На працягу літаральна некалькіх дзён было зроблена ўсё неабходнае: арганізавана воля народа, перакананы кіраўнікі Заходняй вобласці, апрацаваны маніфест і вызначаны асабы састаў урада з Жылуновічам як прэм'ерам. Цырымонія адбылася ў Смаленску 1 I студзеня.

дзёня 1919 г. быў абнародваны маніфест, які абвясчаў паўстанне незалежнай Беларускай Савецкай Рэспублікі. Была прынята пастанова і аб ме тэрыторыі, якая ахоплівала Менскую, Гродзенскую, Магілёўскую Віцебскую і Смаленскую губерні. Цяпер пратэсты БНР былі ўжо няшкодныя – свет мог пераканацца, што акупация Беларусі маскоўскімі бальшавікамі гэта "эласная выдумка нацыяналістычнай контррэвалюцыі".

Аднак ледзь толькі Жылуновіч са сваім урадам прыехаў у Менск, аказалася, што з гэтай незалежнай дзяржавай застаўся адно прыгожы ўспамін. 16 студзеня 1919 г. ЦК РКП(б) з удзелам Леніна прыняў рашэнне аб выдзяленні з БССР Віцебскай, Магілёўскай і Смаленскай губерняў і іх далучэнні да РСФСР. Астатнія дзве губерні – Менская і Гродзенская павінны былі ўз'яднацца з Літвой і стварыць новае адміністрацыйнае фарміраванне – Літоўска-Беларускую Савецкую Рэспубліку /Літбел/. Гэтае рашэнне абзначала ліквідацыю БССР. У адпаведнасць ад сучасных гісторыкаў, тагачасны старшыня Усерасейскага Цэнтральнага Выканаўчага Камітэта, Я. Свядлоў, не счынаў, што матывам гэтага аб'яднання было "стремление ЦК обезопасить эти республики от возможности проявления в них национально-шовинистических стремлений" /Круталевич, цит. пр., с.188/. А гэта значыць, што не адбылася ніякая змена курсу ленінскай партыі ў адносінах да беларускага пытання, якое па-ранейшаму ігнаравалася.

Узнікае пытанне, навошта кіраўнікам Савецкай Расіі спатрэбілася ствараць БССР, якая ліквідавалася ледзь не ў дзень свайго нараджэння? Вось жа, акрамя згаданых знешнепалітычных абумоўленняў, стварэнне, ці больш правільна – абвясчэнне гэтай нежаданай рэспублікі дае ім і іншы карысці. Цяпер, калі ўжо "існавала" БССР, ленінскі план не ліквідацыі мог быць праведзены рукамі "суверэнных" органаў рэспублікі ад імя вольнага беларускага народа. Імем гэтага народа прыкраваліся разгром адабыткаў БНР у галіне нацыянальнай асветы, ліквідацыя ўсіх беларускамоўных газет і часопісаў, выгнанне беларускай мовы з дзяржаўнага ўжытку, слав, тых "нацыянальна-шовіністических стремлений", аб якіх гаварыў Свядлоў.

А Жылуновіч, адзін з "айцоў" БССР? Той, здаецца, зразумеў сваю халуцкую ролю. Стараўся выратаваць ад пагрому расейскіх шавіністаў доўгачаканую рэспубліку, непагаджаўся і пратэставаў супроць ахіццелення ленінскай нацыянальнай палітыкі. Урэшце гэты трагічны прэм'ер вольнай дзяржавы быў арыштаваны – імем беларускага народа.

/Працяг будзе/

Мы ніколі не будзем разумныя чужым
розумам і слаўныя чужой славай

М. Карамзін

Віктар Мароз

Пакты, трактаты і беларусы

Падпісаны 50 гадоў таму пакт паміж гітлераўскай Нямеччынай і Савецкім Саюзам выклікае ў палякаў крайне адмоўныя ацэнкі. Гэта зразумела з іх пункту гледжання. Дагавор Рыбэнтроп-Молатаў прынес палякам вялікую трагедыю – заняпад дзяржавы, кашмар акупцыі, мільёны ахвяр і, урэшце, трывалую страту заходняй Беларусі і Украіны. Аднак гэтая крытыка з боку палякаў вынікае не толькі з неабходнасці маральнага асуджэння пакту і яго паслядоўнасцей, яна мае таксама свой сучасны палітычны кантэкст.

У польскай легальнай прэсе вельмі далікатна ставіцца пытанне, ці правільна называць землі, далучаныя восенню 1939 года да БССР і УССР, беларускімі і украінскімі, калі яны былі часткай польскай дзяржавы /"Гісторыя і Жыццё", 10 II 1989/. Прэса "другога абароту" шмат піша аб неабходнасці фарміравання правільных адносін да суседзяў, але часта падірэслівае, што насамперш трэба зліквідаваць ядвіцінскі парадак, а з гэтага вынікае, што таксама і граніцы, якія з'яўляюцца рэзультатам "савецкай агрэсіі на Польшчу" у 1939 годзе /"Мендзіможэ", 17 IX 1988/.

Кампраметуючы нямецка-савецкі пакт ад 23 жніўня 1939 г., палякі стараюцца паказаць не толькі яго амаральны характар у адносінах да Польшчы, але і тое, што ён парушаў акрэслены прыдчыны парадак, акцэнтаваны на міжнародным узроўні. Гэты парадак стварыў Рыжскі трактат, падпісаны палякамі і бальшавікамі ў сакавіку 1921 г. Згодна з гэтым трактатам, прадстаўнікі Варшавы і Масквы падзялілі беларускую зямлю, не пытаючы беларусаў як яны хацелі б жыць на сваёй бацькаўшчыне.

У першым артыкуле Рыжскага трактата сцвярджалася, што дзяржаўная граніца будзе дзяліць Польшчу і "незалежную Беларусь". На захад ад гэтай граніцы заставалася толькі Польшча, у межах якой жылі яшчэ ўкраінцы і расейцы, якім, як нацыянальным меншасцям, – савецкая дэлегацыя патрабавала адпаведных свабод. Аб беларусах, якія заставаліся ў Польшчы, трактат нават не ўспамінаў /"Венэ", 1988, № II-12, с. 175-176/.

Сёння шмат пішаць аб тым, што пакт Рыбэнтроп-Молатаў быў ад пачатку злачынствам супроць польскага народа і дзяржавы. А калі ён быў злачынствам, тады і ўсе яго паслядоўнасці, у тым ліку змена дзяржаўных межаў, былі беспраўнымі. Многія палякі адчуваюць сябе пакрываўленымі і перакананымі, што за жэрзонскай граніцай засталася іх зямля, якую ім сілаю забралі. У некаторых польскіх асяродках прынята ўжо трактаваць гэтую беларускую зямлю як сваю спадчыну.

Аднак ніхто з іх не згадвае пра маральны аспект Рыжскага трактата. Чым ён быў для беларусаў? У Рызе пра іх, як нацыю, ніхто не думаў. Абодва акупанты прышмуклі трактаваць беларусаў як частку сваёй нацыі і дзялілі наву бацькаўшчыну згодна з сваімі палітычнымі інтарэсамі. Беларусь падзялілі так, як у XIX стагоддзі англічане і французы дзялілі нейкі абшар Афрыкі. Адзіным "грахам" беларусаў было тое, што не мелі сваіх узброеных батальёнаў, але калі б іх нават мелі, нічога не маглі б зрабіць супроць суседніх імперыялізмаў

Адносінны беларусаў да падзелу бацькаўшчыны былі адназначнымі. Неўзабаве пасля падпісання Рыжскага трактата, у канцы верасня 1921 г. адбылася ў чэшскай Празе Нацыянальна-Палітычная нарада, у якой удзельнічалі прадстаўнікі ўсіх беларускіх палітычных партый. Прахскі з'езд выдаў адрозну да ўсіх беларусаў, заклікаючы іх змагацца ўсімі даступнымі і магчымымі сродкамі супраць падзелу Беларусі і Рыжскага трактата. У 1921 годзе Якуб Колас у сваім вершы адрасаваным "Беларускаму люду" пісаў:

/.../

Хіба забудзем мы тых межах,
Што правадзілі без нас?
Раны глыбокі, ох, яшчэ свежы!
Помстны агонь не пажас.

Нас падзялілі - хто? Чужаніцы,
Цёмных дарог махляры.
К чорту іх межы! К д'яблу граніцы!
Нам тут гоні, бары!

Будзем мы самі гаспадарамі
Будзем свой скарб ратаваць!
Годзе той кривды! У ногу з братамі
Пойдзем наш край вызваляць,

Аб тым, што народ не пагадзіўся з падзелам айчыны, сведчыў таксама працэс 45-ці беларускіх канспіратараў у Беластоку, які адбыўся ў маі 1923 г. На пачатку дваццатых гадоў першыя беларускія патрыёты трапілі ў турмы і на выбенніцы. З пачаткам бяссілля і горьчцы ў 1923 годзе Янка Купала пісаў у сваім вершы "Хаўруснікам" аб антыбеларускай палітыцы польскіх і большавіцкіх акупантаў. Верш гэты закончыў ён сумнай фразай:

Забывіся толькі
Хаўруснікі ночы
Спытаць беларуса
Чым сам ён быць хоча.

У міжваенным перыядзе не было ніводнай беларускай партыі, якая ў сваёй праграме не дамагалася б злучэння ўсёй беларускай зямлі. У гэтай справе партыі розніліся паміж сабою толькі метадамі, якімі хацелі дасягнуць гэтую мэту.

У канцы XIX і на пачатку XX стагоддзя, калі Польшча была падзелена, перад такім пытаннем стаялі польскія палітычныя групы. Большасць іх лічыла, што нацыянальны інтарэс патрабуе злучэння ўсіх земляў былой Рэчыпспалітай у межах адной імперыі. Ады ставілі на Расію, іншыя на Габсбургав, радыкальныя сацыялісты на рэвалюцыю. Дзеўскі, які лічыў на Расію, не быў прыхільнікам такой шматнацыянальнай дзяржаўнасці. Яго погляды вынікалі з чыстай палітычнай калектывізму.

Падобна было і сярод беларускіх палітыкаў. Пачаткова многія з іх - Таранкевіч, Міхайлеўскі, Луцкевіч, Дубейкоўскі, Цярэчанка - арыентаваліся на Варшаву, але калі палітыкі пачалі інтэнсіўную інтэграцыю Беларусі з Польшчай, іншыя кажучы, не нахабную паланізацыю, большасць гэтых палітыкаў змяніла арыентацыю на прасавецкую. Гэтаму

працэсу спрыяла палітыка саветаў у адносінах да беларускай культуры і асветы. У другой палавіне дваццатых гадоў наступала поўная беларусізацыя рэспублікі і таму нават тыя, якія да гэтага часу былі паланэфіламі, - мянялі фронт.

Разгром "Грамады" у Польшчы, пачатак калектывізацыі і барацьба з "беларускім нацыяналізмам" у БССР выклікалі патрэбу шукаць новых саюзнікаў. Але пакуль што такіх саюзнікаў не было - ніводная еўрапейская патэнцыя не была зацікаўлена стварэннем беларускай дзяржавы. Сярод беларускіх партый адна толькі Беларуска-Хрысціянская Дэмакратыя лічыла, што будучыню беларускага народа трэба будаваць яго ўласнымі сіламі. Як патэнцыяльных саюзнікаў хадзіла бачыла літоўцаў і украінцаў.

У 30-х гадах камуністы з аднаго і другога боку рыжскай граніцы праводзілі фактычна антыбеларускую палітыку. Луцкевіч, Астроўскі і некалькі іншых дзеячаў тварылі ў рамках "Цэнтрсаюза" шмат арганізацый і прапагандавалі арганічную работу. І хаця "Цэнтрсаюз" дэклараваў лаяльнасць перад польскай дзяржавай, то яго кіраўнікі не выражаліся думкі аб незалежнай і аб'яднанай Беларусі. Іх метад быў зусім просты - развіваць беларускую культуру нават за грошы адміністрацыі. Іншых магчымасцей легальнай дзейнасці тады ўжо не было.

У палавіне 30-х гадоў у беларускай палітычнай думцы з'явілася новая канцэпцыя - супрацоўніцтва з Нямеччынай. Беларуска-Нацыяналістычная партыя Акінчыца паўстала тады, калі палітыкі амаль поўнасьцю знішчалі на сваёй тэрыторыі беларускі рух /нават палена-фільскі/, а большавікі пачыналі тварыць сама пакуры перыяд гісторыі БССР, якога сімвалам застануцца Кураты.

Некалькі месяцаў да вайны Вінцук Гадлеўскі пісаў: "Насельніцтва Беларусі чакае якіх-небудзь зменаў /.../, філасофіяй сялян ёсць: нічога не гаварыць, нічога не бачыць, нічога не рабіць. Галедня, абарвання, непісьменныя мужыкі не ёсць зацікаўлены ні-якімі дзеяннямі палітычнымі ці грамадскімі. Яны пойдуць з энтузіязмам за кожным, хто абяцае ім хлеб і зямлю". Доўгі час усё гэта абяцалі камуністы. І хаця іх партыю разгалі, уплыў ідэалогіі засталіся.

У верасні 1939 г. савецкая армія перайшла рыжскую граніцу, што беларусы, як правіла, прынялі прыхільна. Прычыны гэтай прыхільнасці былі розныя. Для некамуністычных групавых найважнейшым было ўз'яднанне ўсіх беларускіх земляў у адной дзяржаве, перспектыва развіцця беларускіх школ і культуры. З гэтай прычыны акцэнтавалі большавікоў нават тыя, якія перад ім і ўцякалі. У студзені 1940 г. хадзіла "Крыніца" /І 9 І 1940/ амаль з энтузіязмам пісала аб зменах, якія наступілі на Беларусі пасля аб'яднання ўсіх яе земляў. Антон Луцкевіч, вядомы ў 30-х гадах як кіраўнік паланэфілаў, у верасні 1939 г. вітаў саветаў. Луцкевіч не быў прыхільнікам камунізму, наадварот, вёў з ім актыўную барацьбу, аднак аб яго адносінах да большавікоў рашала нацыянальная справа. З другога боку, савецкая ўлада пачала вынішчаць беларускую інтэлігенцыю. За рыжскай граніцай шлоў генацыд, які цяпер пачынаўся і ў заходняй Беларусі. Між іншымі быў арыштаваны Луцкевіч, які яшчэ нядаўна вітаў савецкіх камісараў.

Беларускія палітыкі, якія ўцякалі перад большавікамі, шукалі дапамогі ў немцаў. Яны лічылі, што раней ці пазней выбухне нямецка-савецкая вайна і тады паўстане магчымасць стварыць нацыянальную і

некамуністычную дзяржаву, якая аб'ядноўвала б усе этнічна беларускія землі.

Але гэта была справа палітыкаў. Асноўная маса беларусаў - сяляне - віталі саветаў, як вызваліцеляў. Васіль Петручук нядаўна пісаў у "Ніве" /5 II 1989/: "Хачу выразна падкрэсліць, што я быў амаль звышчужым /без двухосся/ Чырвонай Арміяй. Я ў 1939 годзе ўпершыню пайшоў у школу і то ў савецкую школу, якой мы, беларусы, вельмі чакалі. /.../ Цяпер гавораць розна і было па-рознаму; але мы чакалі прыходу савецкай улады, як дзіця чакае прыходу маці з поля". З савецкай уладай спадучаліся надзеі сялян на паляпшэнне свайго сацыяльнага становішча, на чалавечую годнасць. І хопі шмат было расчараваных некай рэчаіснасцю, большасць пакуль што яе не прымавала.

У 1921 г. суседзі Беларусі падзялілі паміж сабой яе тэрыторыю, а ў 1939 г. суседзі Польшчы зрабілі з ёю тое самае. Таму, калі гаварыцца пра акупацыю Польшчы немцамі ці саветамі, лагічна было б гаварыць і пра акупацыю Беларусі паліцамі і саветамі пасля 1921 г. Чым розніцца Рыхскі трактат ад пакту Рымбэнтроп-Молатаў? Фармальна і адзін і другі былі актам насілля. Аднак такая ацэнка не выцярпае справы, паколькі пакт Рымбэнтроп-Молатаў выпраўіў гістарычную несправядлівасць, якую стварыў Рыхскі трактат. Таму з беларускага пункту гледжання нельга пагадзіцца з сённяшнімі імкненнямі паліцаў каб СССР і ФРГ прызналі пакт Рымбэнтроп-Молатаў за "няважны ад пачатку". Нягледзячы на гэта, што без гэтага пакту і ўз'яднання беларусы фактычна перасталі б існаваць як нацыя.

Такія польскія імкненні, якія па сутнасці маюць на мэтае абгрунтаваць "легітымнасць" рыхскай мяжы, выключаюць магчымасць канструктыўнага беларуска-польскага дыялога. Гэта выявілася ўжо ў часе нямецкай акупацыі /1941-1944/, калі ўсе польскія палітычныя партыі дапускалі магчымасць стварэння незалежнай Беларусі, але толькі на ўсход ад рыхскай граніцы, тады як беларусы імкнуліся будаваць дзяржаву на ўсім сваім этнічным абшары /гл. М.Туранак, Беларуская гісторыя ў палітыцы лонданскага лагера. "Studia z dziejow ZSHR i Europy Srodkowej", t.XIX, 1983/.

Вынікам гэтага канфлікту былі тысячы беларусаў забітых польскімі падполлем у часе вайны і пасля вайны. У лютым 1989 г. у каталіцкім "Tygodniku Powszechnym" /№ 9/ Дарыюш Фікус пісаў, што ў 1945-1946 гадах удзельнікі польскага падполля расстрэльвалі беларусаў за тое, што яны хацелі быць у усходнюю Беласточчыну ў рамках БССР. Паводле Фікуса, гэта была здрада Польшчы, таму "Дупашка", "Буры", Вайкар і Адамчымагі забіваюць безабаронных беларусаў. Аўтар "Тыгодніка" разумеў і апраўдвае забойцаў. Беларус, які пасля вайны застаўся на Беласточчыне мог выбіраць - стаць паліцам або пакінуць гаспадарку і ехаць на ўсход, часта прэста ў Сібір.

На добры лад, беларусы павінны зайздросціць тым паліцам, якія перад першай сусветнай вайной марылі аб тым, каб менская ці наваградская зямля знайшлася ў межах Польшчы. Калі яны не бралі вінтаўкі ў рукі, царскі паліцыянт ці жандар да іх не страляў. У Менску яны маглі спакойна пасылаць дзяцей у польскія школы і друкаваць польскія кніжкі. За такіх мэрм беларусаў у Беласточчыне не толькі катавалі, але часта забівалі іх і іх дзяцей, а нават знішчалі цэлыя вёскі /Залешаны/. Сёння забойцам пасмертна даюць медалі і ордэны, стаўляюць помнікі, спяваюць гімны. А замучаныя беларусы застаюцца "зdraднікамі айчыны".

Антон Мірановіч

150-я гадавіна звароту уніятаў у склад
Праваслаўнай Царквы ў Беларусі /1839-1989/

У гэтым годзе мінае 150-я гадавіна рашэння сабора грэка-каталіцкай Царквы ў справе аб'яднання уніятаў з Праваслаўнай Царквой. Пракламавана яно было ў Полацку 12 лютага 1839 г. у Нядзелю Праваслаўя. Пасля 243 гадоў Праваслаўная Царква на беларускіх землях зноў вярнула сабе дамінуючую пазіцыю.

На пачатку XIX стагоддзя па ўсёй беларуска-літоўскай тэрыторыі, якая аказалася ў межах Расіі, засталіся толькі невялікія групы праваслаўных цэркваў і манастыроў. І далей там пераважаў каталіцкі Касцёл і Грэка-каталіцкая Царква, якая пасля Замойскага сабора /1720/ усё больш набліжалася да лацінізму. Гэтаму спрыяла ліберальная палітыка цара Аляксандра I. Аж да лістападаўскага паўстання без пераход дзейнічалі семінарыі і каталіцка-уніяцкія школы. Захоўвалася дагэтуляшняя арганізацыйная структура каталіцкага і Уніяцкага касцёлаў разам з дзецэзіямі.

На рашэнне аб аб'яднанні уніятаў з Праваслаўнай Царквой уплывало некалькі фактараў. Найважнейшым з іх было становішча Грэка-каталіцкай Царквы. Уніяцкае духавенства вучылася ў каталіцкіх семінарыях, іх выхаванцам аддаваліся царкоўныя пасады. Тадышні каталіцкі епіскапат цікавіўся праблемай уніі настолькі, каб утрымаць кантроль над мясцовым насельніцтвам і духавенствам. Свабода ў інтэрпрэтацыі догмаў веры ўсходняй царквы лацінскім духавенствам і перш за ўсё несур'ёзныя адносіны да яе традыцый сталі прычынай парушэння прынцыпаў функцыянавання Грэка-каталіцкай Царквы. Уніятаў далей трактавалі як пераходную стадыю ад праваслаўя да каталіцызму. Уніяцкае духавенства ніколі не атрымала роўных з каталіцкім клірам праваў. Кафедры ў уніяцкай царкве атрымлівалі толькі тыя людзі, якія імкнуліся шляхам паступовых змен наблізіць грэка-каталіцкі абрад да рымска-каталіцкага. Толькі вельмі незначная частка законнага духавенства /базыльянаў/ патрабавала зраўнаць іх у правах з каталіцкім духавенствам і захаваць у царкве ўсходнюю традыцыю.

Палітыка іерархіі уніяцкай царквы прывяла да змены ў яе літургіі, абрадаў і арганізацыйнай сістэме. У рамках лацінізацыі уніяцкай царквы былі знішчаны і канастасы, а на іх месца ўведзены алтары. Масавы ўводзіліся ў цэрквах амбонны, манстранцыі, канфесіяналы і органы. Літургічнае адзенне і абсталяванне храмаў набліжалася да лацінскіх касцёлаў. Найбольшыя змены былі зроблены ў богаслужэнні, шляхам ўвядзення Ціхіх малітваў, Ціхіх чытаных службаў, а таксама культу святых каталіцкага Касцёла. Праваслаўныя літургічныя кнігі былі падменены уніяцкімі. Змены ў абрадаўскіх заключаліся і ў споведзі, хрышчэнні і эўхарыстыі /на каталіцкім узоры/. Царкоўна-славянская мова богаслужбы замянялася польскай. Дагэтуляшнюю мову пропаведзяў - старабеларускую - таксама паступова выцясняла польская.

Значныя змены адбыліся ў становішчы праваслаўных цэнтраў на беларуска-літоўскіх землях. Адміністрацыйны падмход рускага праваслаўнага духавенства, пры адсутнасці выразнай палітыкі Рускай

Праваслаўнай Царквы на новаанексаваных да Імперыі землях, даўёў да канфліктаў з духавенствам і веруючымі. Царкоўныя ўлады зачынілі лямат існуючых манастыроў і парафій, вывезлі беларускіх духоўных у глыб Расіі. На іх месца прысджалася рускае духавенства, якое не ведала мясцовых традыцый і становішча праваслаўнага насельніцтва. Беларускія царкоўныя звычаі вялікарускае духавенства адкідала як унііцкія. Такім чынам былі ліквідаваны не толькі парафії, якія на працягу двух стагоддзяў змагаліся за захаванне веры сваіх продкаў, але таксама і мясцовыя традыцыі, як напр. "закладныя празднікі", абрады, калядаванне. Пры гэтых зменах дайшло да парушэння мясцовых святасцей – памяншэння рангу культу святых /беларускіх/ і мясцовых царкоўных звычаяў. Пратэст насельніцтва выклікала таксама змена, асабліва пасля 1839 года, мовы пропаведзяў з мясцовай /беларускай і украінскай/ на рускую. Не пагаджалася мясцовае духавенства і на ўмяшанне свецкіх улад у жыццё Праваслаўнай Царквы. Наступіла абніжэнне пазіцыі і аўтарытэту ранейшых архімандрытаў і пратапопаў. Іх месца занялі рускія ўладыкі.

Перад 1839 годам Грэка-каталіцкая Царква апынулася ў цяжкім становішчы і далейшае яе існаванне стала немагчымым. Перад царквой паўстала альтэрнатыва: або яе поўнасцю паглыне Католіцкі Касцёл, элацінізаваны і спаланізаваны, або яна ўз'яднаецца з Рускай Праваслаўнай Царквой. Гэта разумела і духавенства і веруючыя унііцкай царквы. Нягледзячы на погляды на яе далейшы лёс выступіла сярод уніятаў асабліва пасля лістападаўскага паўстання /1830/, яго паражэнне прысджала працэс пераходу уніятаў у праваслаўе. Разумеў неабходнасць гэтага і арганізатар аб'ядноўваючага сінода Язэп Сямашка, які стаў тады ў цэнтры сярэў Грэка-каталіцкай Царквы.

Язэп Сямашка нарадзіўся 25 снежня 1798 г. у вёсцы Паўлаўка Ліпавецкага павета. Яго бацька, Шмафей Сямашка, быў унііцкім духоўным. Пачатковую адукацыю Сямашка атрымаў у праваслаўнага дзякана Бачмоўскага, пазней вучыўся ў Няміраўскай гімназіі. У 1816 годзе ён паступіў у Галоўную семінарыю ў Вільні, дзе пасля чатырох гадоў вучобы атрымаў званне доктара тэалогіі. 21 снежня 1820 г. ён атрымаваў вышвячэнне на духоўнага адлуцка-астроўскага унііцкага епіскапа Якуба Мартусевіча. Вялікія веды і інтэлектуальная пастава спрыялі таму, што Язэп Сямашка быў выбраны членам кансістара Луцкай дзецэзіі. У 1822 г. яго выбіраюць старшынёй гэтага кансістара і Луцкім дэканам. Яшчэ ў тым жа годзе яго назначаюць прадстаўніком унііцкага дэпартаменту ў рымска-каталіцкай калегіі ў Пецярбургу. У такім хуткім авансе Сямашкі раўначымі фактарамі былі яго арганізацыйныя здольнасці і дасканалая тэалагічная падрыхтоўка, а таксама яго адданасць справе паліпшэння матэрыяльнага і праўнага становішча уніятаў у Расійскай імперыі.

У Пецярбургу паглыбілася вынесенае з дзяцінства перакананне Сямашкі да праваслаўя. Яго зачаравала царкоўная архітэктура, хваля і спеў. Мастацкія ўражанні спрыялі росту сямасці Сямашкі, што можна пазчыта дагматычных ці арганізацыйных адрозненняў царквы. Гэтая ідэя стала падставай яго далейшай дзейнасці. У гэтым жау дапамагло пазнанне ў Пецярбургу праваслаўнай тэалогіі і багацця яе рэлігійных каштоўнасцей. Дзесяцігоддзе пазней ён пісаў: "Я даўно пераканаўся да праваслаўя ўсходняй царквы, і гэта дзякуючы чытанню і дакладным пошукам, а адначасова я належаў да заходняга касцёла...".

Пачатак дзейнасці ў напрамку аб'яднання уніятаў з Праваслаўнай Царквой сустраўся з перагалам перашкод. Супраць аб'яднання выступіла каталіцкае духавенства і значная частка унііцкага. Непаслядоўна ў адносінах да уніятаў палітыку праводзіла іерархія рускай царквы і царская адміністрацыя. Толькі дзякуючы выключным арганізацыйным здольнасцям, Язэпу Сямашку ўдалося стрымаць лацінізацыю унііцкай абраднасці і зацікавіць планам аб'яднання сваіх аднаверцаў, а таксама важных персону ў Маскве і Пецярбургу. Такую дзейнасць ён мог пачаць пасля таго, як у кансістары прыняў на сябе ўсе справы, звязаныя з існаваннем Грэка-каталіцкай Царквы ў Расіі.

У 1827 г. Сямашка апрацаваў мемарыял аб становішчы гэтай царквы, у якім прааналізаваў гісторыю уніі і запрапанаваў план аб'яднання уніятаў з Праваслаўнай Царквой. Праект атрымаў падтрымку цара Мікалая I. У 1828 г. былі зроблены першыя значныя крокі, якія аддзялялі уніятаў ад католікаў, м.інш. утварэнне незалежнай грэка-каталіцкай калегіі і рэарганізацыя царквы. З чатырох унііцкіх дзецэзіі былі створаны дзве: беларуская і літоўская. Паступова Сямашка ўводзіў змены ў сістэму кіравання царквой, абрадах, традыцыі і літургіі. У Віленскую каталіцкую семінарыю забаранялася высылка уніятаў, для якіх была арганізавана асобная семінарыя ў Мировічах. У аснову унііцкага навування ўводзілася сістэма праваслаўнага школыніцтва, а ў школах уніятаў былі зраўняныя ў правах з праваслаўнымі. Уведзены ў 1828-1929 гг. змены давалі да аддзялення унііцкай іерархіі ад каталіцкай, да стварэння ўласнага школыніцтва і росту праваслаўных настрояў сярод духавенства і верных Грэка-каталіцкай Царквы.

Язэп Сямашка, ведаючы гісторыю ўвядзення уніі, імкнуўся ўсімі сіламі не дапусціць да насілля пры яе ліквідацыі. Ён дасканала разумеў, што аб паставе верных вырашчыць прыклад іх духоўных. Таму ён пісаў: "Просты народ стане праваслаўным так хутка, як хутка яго духавенства стане праваслаўным". Ацэнка Сямашкі знайшла пацвярджэнне ў гісторыі: унііцкія парафії хутка сталіся праваслаўнымі, калі перайшлі на "грэчаскую веру" іх прыхадскія свяшчэннікі. Там, дзе святары супраціўляліся прыняццю праваслаўя, даходзіла да пратэстаў і бунтаў. Каб працэс аб'яднання меў больш лагодны характар, асабліва роля была прыпісана унііцкім школам, у першую чаргу семінарыям у Полацку і Мировічах. Там выходзілі духоўных у духу адзінаства тэалогіі і культуры з Праваслаўнай Царквой.

1829 год прынёс дзве значныя падзеі – каранаванне Мікалая I на цараля Польшчы і вышвячэнне Язэпа Сямашкі на епіскапа. Абодва адыгралі важную ролю ў справе аб'яднання уніятаў з Праваслаўнай Царквой. Праца над падрыхтоўкай аб'яднаўчага сінода была прысджана ў сувязі з пачаткам лістападаўскага паўстання. Яго негатыўна асудзіла унііцкая іерархія. Сямашка выкарыстаў удзел унііцкіх духоўных у паўстанні як прычыну роспуску многіх базэльянскіх манастыроў. Дазіньваючы лаяльную паставу епіскапа Язэпа, царскія ўлады далі згоду, каб пасля смерці епіскапа Я.Мартусевіча, быў ён выбраны ардынарным літоўскай кафедрай. Уваход Сямашкі на гэтую пасаду практычна абзначала пачатак аб'яднання уніятаў з Праваслаўнай Царквой.

Значнай перамогай на гэтым шляху была палітыка новастворанай праваслаўнай дзецэзіі ў Полацку. Епіскап Смарагд, па нацыянальнасці рускі, не ведаў спецыфікі праваслаўя на Беларусі, а тым больш уніі. яго адміністрацыйныя метады ліквідацыі уніі выклікалі шмат

пратэстаў мясцовага насельніцтва. Увядзенне вялікарускага права-слаўя, якое нішчыла мясцовыя традыцыі, прымалася ў Полацкай дзецэзіі неахвотна. Сярод часткі уніяцкага духавенства зноў пачалі адраджацца пракаталіцкія сімпатыі. У такім становішчы Сямашка ўнёс прапанову аб падпарадкаванні уніяцкай калегіі Святому Сіноду, а пасля яе адхілення, 12 мая 1833 г. складае просьбу аб прыняцці уніяцкага ў склад Праваслаўнай Царквы. Адначасова літоўскі епіскап праводзіць значныя рэформы ў Грэка-каталіцкай Царкве. Ён ліквідуе права патранату і клітарства, уводзіць праваслаўныя служэбнікі, малебны і літургічныя кнігі, вяртае іканастасы, праваслаўныя прадметы абиходу і літургічнае адзенне.

Для правядзення гэтых змен, Язэп Сямашка кансекраваў у студзені 1834 г. трох дадатковых епіскапаў: Васіля Лужынскага, Сяфата Харскага і Антона Зубко. Сам літоўскі епіскап правёў візітацыю уніяцкіх царкваў, каб пераканацца ў адносінах духавенства і верных да яго рэформаў. У часе візітацыі ён таксама збіраў подпісы духоўных пад дэкларацыі далучэння да Праваслаўнай Царквы. Праціўнікаў аб'яднання сустракалі рэпрэсіі: 130 дэканаў, нязгодных з рэформамі літоўскага ўладыкі, былі адсунуты ад пасадаў і пасаджаны ў манастыры. Рэакцыйны на дзейнасць Сямашкі былі пратэсты верных часткі уніяцкіх парафій, асабліва на Беластоцчыне. Выступленні пераважна адбываліся там, дзе прыхадскія свяшчэннікі былі выпускнікамі каталіцкай семінарыі і поўнацём спаланізаваліся, напрыклад у 1838 годзе ў Кляшчэлях, дзе парыхам быў Антон Сасноўскі.

1835–1836 гады былі перыядам далейшых рэформаў ва уніяцкай царкве: была зменена арганізацыйная структура, уведзены праваслаўныя літургічныя кнігі, падобныя да праваслаўных сталі ўнутраныя ўпрыгожанні уніяцкіх царкваў. Нягледзячы на антыбеларускую паставу полацкага епіскапа Смарагда і ўзмоцненую агітацыю каталіцкага духавенства, настулаў рост свядомасці грэка-каталіцкіх свяшчэннікаў. Гэты факт дазваляў Язэпу Сямашку зноў звярнуцца да сінода Рускай Праваслаўнай Царквы лісьвом ад 24 верасня 1836 г. аб дазволе пераходу на праваслаўе. На гэты раз царскія ўлады зарэагавалі хутка. У студзені 1837 г. быў выдадзены царскі ўказ аб перадачы ўсіх спраў Грэка-каталіцкай Царквы пракурору Святога Сінода. Адначасова літоўскі епіскап зноў правёў візітацыю уніяцкіх парафій літоўскай і беларускай дзецэзіі, падрыхтоўваючы духавенства да пераходу на праваслаўе. Сямашка задаволена сцвердзіў, што ўсе царквы літоўскай дзецэзіі сваім унутраным выглядам нагадваюць царквы, якімі яны былі да 1596 г. Імяе становішча было ў беларускай дзецэзіі, якой кіраваў мітрапаліт Булгак, непрыхільна настроены да аб'яднання. Толькі яго смерць у 1838 г. і яго замена Васілём Лужынскім, прыхільнікам аб'яднання, падрыхтавала беларускую дзецэзію да прыняцця праваслаўя.

3 сакавіка 1838 г. Сямашка стаў старшынёй грэка-уніяцкай калегіі. З гэтага года ёсць дэклады дадзеныя аб адносінах уніяцкага духавенства да ідэі аб'яднання. У літоўскай дзецэзіі з 1057 духоўных за аб'яднанне выказалася 760, а ў беларускай – з 680 падпісалася 186. Антыправаслаўнае стаўленне духавенства ў беларускай дзецэзіі было вынікам дзейнасці епіскапа Смарагда. Каб змяніць такое становішча, на пачатку 1839 г. Сямашка разам з брэсцкім епіскапам Антонам Зубко едуць у Полацк і праводзяць шырокую агітацыю за аб'яднанне. 12 лютага 1839 г. у Нядзеле Праваслаўя сабраўся Сабор, у якім удзельнічалі: літоўскі епіскап Язэп Сямашка, полацкі – Васіль Лужынскі і брэсцкі – Антон Зубко, 24 вышэйшых духоўных, а

таксама прадстаўнікі свецкай грамадскасці. На Саборы было пракамавана аб'яднанне, а адпаведны дакумент падпісалі ўдзельнікі Сабора. Адначасова быў накіраваны ліст да Святога Сінода і цара Мікалая I з просьбай прыняць іх у склад Праваслаўнай Царквы. Да пасланняў быў далучаны спісак 1305 духоўных, якія выказаліся за аб'яднанне.

25 сакавіка Святы Сінод Рускай Праваслаўнай Царквы выдаў наступнае паведамленне: "Епіскапаў, духавенства і верных да сёння грэка-уніяцкай царквы згодна з правамі і прыкладамі айцоў Царквы прымаем у нашу праваслаўна-каталіцкую, усходнюю ўсерасійскую Царкву". Грэка-уніяцкую калегію назвалі літоўска-беларускай і падпарадкавалі яе Сіноду. Узначаліў яе павышаны да годнасці архіепіскапа Язэп Сямашка. Такім чынам адбылося афіцыйнае аб'яднанне Грэка-каталіцкай Царквы з Праваслаўнай Царквой на Беларусі і Літве. Дакумент ад 12 лютага 1839 г. прынёс глыбокія рэлігійныя і палітычныя перамены. Наступіла афіцыйная ліквідацыя грэка-каталіцкага абраду ў Расіі і рост значэння Рускай Праваслаўнай Царквы на землях, далучаных да імперыі.

Сабор 1839 г. у Полацку падпарадкаваў законам беларускае уніяцкае насельніцтва Рускай Царкве. Разам з тым пачалася уніфікацыя рэлігійнага жыцця беларусаў, падпарадкаванне праваслаўных асяродкаў уплывам Масквы. Ад самага пачатку ліквідацыі уніі пачалася пастаянная барацьба з усімі нацыянальнымі праняамі беларусаў у праваслаўнай царкве. Таму няма нічога дзіўнага, што ў час нацыянальнага адраджэння толькі невялікая частка беларускіх дзеячаў бачыла ў Праваслаўнай Царкве падтрымку сваіх нацыянальных імкненняў. Руская Праваслаўная Царква, падпарадкаваная Маскве /царскай ці камуністычнай/, праводзіла палітыку дэнацыяналізацыі на беларускіх і літоўскіх землях. Таму большасць беларускіх дзеячаў на пачатку XX стагоддзя была каталіцкай веры, хаця каталіцызм у той час не быў больш талерантным у адносінах да імкненняў беларусаў, чым рускае праваслаўе.

150-гадовая дзейнасць Рускай Праваслаўнай Царквы на беларускіх землях паказала, што без надання царкве нацыянальнага характару, яна заўсёды будзе атаясамлівацца з маскоўскай акупацыяй, не стане нацыянальнай царквой беларусаў. Такі погляд пацвярджаюць цяпер пракаталіцкія і прауніяцкія сімпатыі ў беларускім грамадстве. Такое становішча разумее сённяшні мітрапаліт Мінскі Філарэт. Дзякуючы яго намаганням былі зацверджаны сінодам святы беларускіх святых. Рыхтуюцца да друку на беларускай мове біблія і малітвеннікі. Гэта яшчэ не мяняе агульнага становішча, але з'яўляецца сімвалам перамен у напрамку паступовай беларусізацыі Праваслаўнай Царквы.

Гэтым дзеянні сустракаюцца, як і ў міжваенны перыяд у межах II Рэчыспалітай, з супроцьдзеяннем дзяржаўных улад. Праблема беларусізацыі царквы ў БССР з'яўляецца таксама эфектам агульнага становішча беларускай культуры і нацыянальнай незалежнасці рэспублікі. Руская царква на працягу 150 гадоў эфектыўна душыла нацыянальныя імкненні беларусаў. Ці сёння можа стаць для іх натхненнем і падтрымкай?

Разам з ростам нацыянальнай свядомасці беларусаў Праваслаўная Царква ў БССР павінна прыстасоўваць нацыянальныя элементы да літургіі, абрадаў. Гэта абавязковы варунак ва ўмовах узрастаючай у БССР ролі польскага каталіцкага касцёла і пратэстанцкіх веравызнанняў. Індарускія элементы ў Праваслаўнай Царкве неабходныя таксама для

падкрэслення нацыянальнай тоеснасці яе верных. Гэта зразумеў і архіепіскап беластоцка-гданьскі Сава, уводзячы ў царкве св. Марыі Магдаліны ў Беластоку пропаведзі на беларускай мове і даючы згоду на выданне малітвеннікаў на нацыянальных мовах. Аднак ва ўмовах шматвяковага паланізатарства і 150-гадовай русіфікацыі, праблема беларусізацыі царквы патрабуе глыбокіх перамен у свядомасці іерархii, духавенства і верных. Пакуль што богаслужбу на беларускай мове можна пачуць толькі ў праваслаўных парафіях Амерыкі і Аўстраліі і каталіцкіх - у Лондане і Вішневе.

Павел Кажух

Эвакуацыя, чэрвень 41-га

Павел Кажух нарадзіўся 9 XII 1909 г. у Пецярбургу. Дзеяч рабочага руху, з 1928 г. член КПЗБ. Пасля далучэння заходняй Беларусі да БССР арыштаваны энкавэдзістамі, пакутваў у Беразвецкай турме каля Глыбокага, цудам перажыў масавы расстрэл вязняў падчас іх эвакуацыі ў першыя дні нямецка-савецкай вайны. Свае ўспаміны аб гэтым злачынстве энкавэдзістаў Кажух апублікаваў у газеце "Жыццё Варшавы" 7 IV 1989/ Ніжэй змяшчаем іх фрагменты ў перакладзе з польскай мовы /рэд./.

Беразвецка, маляўнічая мясціна над прыгожым возерам з той жа назвай, на ўсходняй сасновага бору. Папольшчаным феадал, Карсак, публікаваў тут у семнацятым стагоддзі паўлінаўскі клятар святых Пятра і Паўла. Настаў 1941 год, а я ўжо больш году сядзеў у панурых мурах гэтага былога клятара. Храм, гаспадарчую забудову, цёмныя сцяны, усё перароблена дзеля патрэб знішчэння чалавека. Мая камера мела два метры шырыні і пяць даўжыні. Трымалі ў ёй усіх нас сорах восем чалавек, у гэтым памяшканні, прызначаным для аднаго асобна, што шукае духоўнага супакою.

Ужо віднела, калі пачуўся ад калідора хуткі тупат падкаваных салдацкіх ботаў. Эшалон? Прачнуўся я і слухаў, некаторыя вязні таксама. Іншыя храплі і нешта мармыталі ў сонне. Сённяшняя ноч была даволі спакойная, нікога не выклікалі на допыт, не ўпалохвалі расстрэлам, высылкаю сям'і на пагібель у лагерах. Чаму? Што асаблівае адарылася?

Раптам чуў, як падкавання боты набліжаюцца да нашай камеры, бо самыя стражнікі заўсёды хадзілі ў гумовых тэпях, паробленых са старых шынаў, каб мы не маглі пачуць іх. Дэзеры з фыркатам расчміліся. Мы ўбачылі салдатаў унутраных войскаў з аўтаматамі напачатку дзень праймаюць гранатамі. Няма часу нават, каб абаяцца; загадваюць нам зараз жа выходзіць з камеры, з "апрапахамі на падворышча". Кожны хапае, што пад рукою, і выбягае ў калідор.

Сонца марудліва падымалася на неба і бляклым святлом працінае ранішнюю імглу. Аднекуль чуць нейкія гукі. "Грыміць гэта, ці вайна?" Але! Паўна вайна. Бялітняе неба крэмзаюць самалёты, элавыя рымшчы матарамі. Дзякуй Богу, што гэта вайна, без яе не пачынаць нам свабоды. Так думалі мы, вязні.

Калі апаражнілі ўсенькія катаномбы, узяліся фармаваць калону пачаткам. Нядаўна арыштаваных падганялі наперад, а нас пакінулі ў канцы. Падворышча клятара зрабілася цесным, каб усіх змясціць у ім; накіроўвалі нас вакол будынка, каб выходзілі бакавым пераходам. Калі набліжаліся мы да муроў, выразна бачылі свежа ўскопаную зямлю. Налічылі восем вялікіх такіх месцаў; не было сумненняў, што тут працавалі ўночы нашы аякуні. Інавалідны возік, якога не папалі неадзе адкінуць, шліфавалі пад мурам, бы сведка зусім нядаўняй трагедыі, якая адбылася тут /не думаў я, што неўзабаве даведаюся пра лёс ягонага ўласніка/. Выраўналі нас у калону, густа акружылі яе канваіры з аўтаматамі і гранатамі, з палкамі. Прывялі сабак-ваўчугоў, з'явіліся конікі. Нікуды не ўцячэш! Я, усё-такі, не пазбыўся надзеі. Калі калона працягнулася на кіламетр які, камандзір канваіраў выгукнуў да нас: "Арестанты!!! Внимание!!! Шаг в сторону будет считаться как побег, конвойные будут стрелять без предупреждения! Колонна загом марш!!!"

Стомленыя голадам і прыдушэння цеснатою ў камеры мы ледзь задаліся, канваіры шалёна крычалі, баяліся нямецкіх самалётаў. Усё часцей заставаўся за намі на дарозе труп, або нейкі плач, ці бо шапка, чаравікі... Сонца нялітасіва прыпекла, а я ж паўтара года не бачыў яго. Дзёраваў ногі, але ўспамінаў мяне страх, сіла ў прыродзе.

Калона паменшала ўжо толькі да ліку тых, хто быў нядаўна арыштаваным або яшчэ маладым; іншыя ўтрупялі на дарогах, у адхонах. Гоняць нас пераважна палявымі дарогамі, каб менш людзей бачыла тое злачынства. Ну і каб у таямніцы. Злачыннасці патрэбна таямніца. Апераджаюць нас ганцы, якія тлумачаць вакольнаму насельніцтву, хто мы такія. Прыйшлі школьнікі, ласталі ўздоўж дарогі, яком нас гналі; стаялі дзеткі з каністрамі гатаванае вады для канваіраў. Калі праходзіў я каля падростаючай дзяўчынкі, напасіў у яе піць. Яна плюнула на мяне і сказала: "Куля табе, а не выды, фашыст пагані!"

Устаў ясны ранак, сонца выходзіла з-за лесу. Минулі ўжо тры такія раніцы, калі пакінулі мы смуродныя камеры ў Беразвецку. Часамі праляталі нізка самалёты і лётчыкі стралялі з кулямёта. Іншы раз ляцелі яны высока, не відаць было апазнавальных знакаў. Тым, што ляцелі высока, не стралялі! Минулі жалезны мост мы і тады самалёты што ляцелі высока, апусціліся ды кінулі на мост бомбы. Нашы канваіры дадумаліся, што гэта добры момант, каб свае кулямёты накіраваць у наш бок. Было каля кіламетра ад гэтага моста, на правым беразе Дэвіны, за мястэчкам Сіроціна. Мой інстынкт падказаў мне, каб рыкнуць не пасярэдзіне дарогі, але на бераг адхону. Калі стралялі на нас з кулямёта, я скаціўся ў той роў і кулі імчалі нады мною, не чапіўшы мяне. Мае сябры нядолі, пакуль паспелі ўлегчыся на брук, ужо былі падкаванымі кулямі.

Ляжаў я на плячах, чуючы, як цяжыя раі куляў, быццам аналёжы востры, гудзелі хмарынкамі блізка твару. Ляжу, вось, і бачу, што адбываецца на швы. Побач мяне дрыгаюць у смяротным танцы: адны ад-

разу знерухомелі, відаць трапілі ім у сэрца, а іншыя ўскоквалі ўгору, распасцёршы рукі ў неба, просічы ўсемагутнага аб паратунак; а яшчэ іншыя спрабавалі пакорліва кленчыць ды хрысціцца. Усіх іх выкошвала плойма гарачых куляў. Кулямёты застракацелі раптоўна і раптоўна заціхлі. Зрабілася ціш, толькі поблізу дзверліся зароны. Калі хто трохі жыў, курчыўся ў канвульсіях, тых дабівалі з нагану або прабівалі шыямі.

Знаходзіўся я ў адконе, ніхто не падыйшоў да мяне. Накідалі на мяне трупаў. Ад іх цяжару ледзь дыхаў. Чую, як каты бегамца па шчыль ды злічваюць: 1773-ы, і на гэтай лічбе спыняюцца. Была гэта самая высокая лічба, якую пачуў я. Запамыталася яна мне.

Праз некалькі дзён шчасліва дабрыў я дамоў, дзякуючы помачы добрых, бедных, людзей. У Берэзавеччы, ужо пад калымскай акупацыяй, сустрэў я маці, якая шукала мяне сярод пабітых, бо ў падворнічцы турмы знайшла яна маю фатаграфію. Людзі раскапалі твае восем ямаў, у кожнай з якіх ляжала сотня закатаваных.

З РЭДАКЦЫЙНАЙ ПОШТЫ

Гамаш Хлёрка-Бабаневіч

Незабраны веры

ахвярую А..

Забраны наш Бог наша вера і царква.
Анцоў-святароў скамянелым сэрцы
ня бачаць, ня чуюць людское бладоты;
іх душы прададзены, розум закуты.

Забраныя маці, забраныя сястры,
забраныя й зімы, і леты, і вёсны.
Забраны пачуцці – каханьне і тое...
Усё, што мы маем, стаецца чужое.

Забраныя іроі, забраныя й мары,
дзяцей летуценныя, дзяўчат спадзяванні.
О! Колькі ж такое яшчэ мы трымаем!
Падмогу чужую яшчэ доўга чакаем.

Забраны народзе, сам мусіш узьняцца!
І з волей сьвятою ты мусіш пабрацца!
Ты мусіш, народзе; ты маеш, павінен!
Пакуль твае дзеці трымаюць жыцця.

Забраную мову, забраную песню
калісьці згадае народ напрудвесні,
калісьці згадае... і жалю ня будзе!
"Змыліўцам" адпалоць забраныя людзі.

За гвалт і за глум, за ману і няволю,
За бездань зьнявагі, за горкую долю,
за зьдзекі над мовай, за зьдзекі над песняй
крывёю адпомсціць народ напрудвесні!

Забраны мой краі, давеку ты жыцьме!
Ярмо паднявольнае скінем калісьці!
І як не шкадуць цябе фарысеі,
І ты не шкадуі іх ў час лятай завеі.

Пакуль я вагаюся, словам ці справай
табе памагчы, мой народзе ласкавы,
прамень незабраны /! / скрозь цемру праб'ецца
той вораг забранасьці ВЕРШАМ завецца.

/З нізкі "Блэк-нот душм"/

Рэдакцыйныя заўвагі

Жэніку з Беларуска-польскіх суадносін. Ваши палемічныя заўвагі да артыкула В. Ма--роза /"Кантакт" № I/ будуць змешчаны ў наступным нумары, у якім плануецца больш матэрыялаў аб беларуска-польскіх суадносін.

Аляксандру З. з Лондана. Фрагмент успамінаў атрымалі. Дзякуем. Прывіце тэкст да 8-10 старонак нармальнага машынапісу. Апублікуем.

Сярдэчна дзякуем: Янку за 100, Сяргею за 300, сп. Асіповічу за 40 і Лявону за 5000.

Перадрук дазваляецца са спасылкай на крыніцу.

Надрыхтоўка выпуску закончана 30 чэрвеня 1989 г.

Змест

Ад рэдакцыі	I
<u>Сённяшні дзень</u>	
Аглядальнік, Цярністы шлях перабудовы ў Беларусі	2
З'езд БНФ	6
З праграмнага дакладу Э. Пазняка	6
З прамовы айца Я.Матусевіча	8
Тэкст прамовы В. Быкава	9
Заява Э. Пазняка на прэсканферэнцыі ў Таліне	II
А. Будзіч, Нацыянальны нігілізм і рускі шавінізм	12
А. А., Што здарылася ў Беластоцкім Краі?	15
Віленчук, Віленшчына - вяртанне да традыцыі	18
А.Степанов, Кто такие "тутейшие"?	20
Н. Некто, Дзяды... /Фельетон/	22
<u>Гісторыя</u>	
М. Туронак, Нежаданая рэспубліка	26
В. Мароз, Пакты, трактаты і беларусы	35
А. Мірановіч, 150-я гадавіна звароту уніятаў у склад Праваслаўнай Царквы ў Беларусі	39
П. Кажух, Эвакуацыя, чэрвень 41-га	44
<u>З рэдакцыйнай пошты</u>	
Г. Хлёрка-Бабаневіч, Незабраны верш	46
Рэдакцыйныя заўвагі	47